



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-30499/10

«21» января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена «14» января 2011 г. Решение изготовлено в полном объеме «21» января 2011 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Снегур Е. И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО ПСП «КАЧЕТВО и НАДЕЖНОСТЬ»
(КиН) к НП МОСМО «Стройкорпорация»
о признании незаконными решений общего собрания членов саморегулируемой
организации,
при участии в заседании:
от истца – Беседин А. В. по дов. от 11.08.2010 г., Москвитин М. В. по дов. от 15.04.2010 г.,
от ответчика – Самойлов А. С. по дов. № 14 от 01.10.2010 г., Чиркова А. М. по дов. № 16-Д
от 28.10.2010 г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью производственно-строительное предприятие «КАЧЕТВО и НАДЕЖНОСТЬ» (КиН) (ООО ПСП «КАЧЕТВО и НАДЕЖНОСТЬ» (КиН)) (ОГРН 1027739163066) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к некоммерческому партнёрству «Межрегиональное объединение строительных и монтажных организаций «Стройкорпорация» (НП МОСМО «Стройкорпорация») (ОГРН 1095000001502) о признании недействительными решения общего собрания членов НП МОСМО «Стройкорпорация» от 23.07.2009 г., оформленные протоколом № 04, в части утверждения абзаца 1 п. 8.14 Положения об общем собрании членов партнёрства, и решения общего собрания от 08.06.2010 г., оформленные протоколом № 10.

Иск заявлен на основании ст. 11 ФЗ «О саморегулируемой организации», ст. 55.10 Градостроительного кодекса РФ

В обоснование заявленных требований истец указал, что абз. 1 п. 8.14 Положения об общем собрании членов партнёрства, указавший на возможность принятия решений на общем собрании членов партнёрства по вопросам, относящимся к исключительной компетенции собрания, кворумом в 2/3 голосов от присутствующих на собрании, противоречит п. 4 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях». По мнению истца, указанный кворум должен исчисляться от общего числа членов партнёрства. Поскольку на собрании от 08.06.2010 г. решения были приняты в отсутствие надлежащего кворума, они являются недействительными. Кроме того, ответчиком были нарушены сроки направления

извещения о проведении указанного собрания. Утвержденная советом партнерства повестка дня общего собрания при принятии решения о его проведении существенно отличалась от той, что была на спорном собрании. Само решение совета партнерства о созыве собрания было принято в отсутствие 6 из 15 его членов.

До принятия решения по существу истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил свои требования и просил:

1) признать недействительным решение общего собрания членов НП МОСМО «Стройкорпорация» от 23.07.2009 г., оформленное протоколом № 04, недействительным в части утверждения абзаца 1 п. 8.14 Положения об общем собрании членов НП МОСМО «Стройкорпорация»;

2) признать в полном объеме недействительными решения общего собрания НП МОСМО «Стройкорпорация» от 08.06.2010 г., оформленные протоколом № 10, принятые по вопросам повестки дня:

№ 3 «О досрочном прекращении полномочий членов Совета НП МОСМО «Стройкорпорация» - Баженова Ильи Александровича, Данекина Юрия Вячеславовича, Ершова Михаила Николаевича, Москвитина Максима Валерьевича, Первого Дениса Ивановича, Первой Ирины Вячеславовны»;

№ 10 «Об установлении размеров вступительного и членских взносов и порядка их уплаты»;

№ 11 «О выборах в состав Совета НП МОСМО «Стройкорпорация».

В отзывах на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что доводы истца о необходимости исчисления кворума при принятии решений в 2/3 голосов от общего числа членов партнерства основано на неправильном толковании п. 4 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях». Следовательно, решения общего собрания от 08.06.2010 г. приняты надлежащим кворумом (т. 1, л. д. 124-126, т. 2, л. д. 8-10).

В судебном заседании представители истца настаивали на доводах и требованиях искового заявления.

Представители ответчика возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, указанным в отзывах на исковое заявление.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении с учётом его уточнений, отзывах на него и объяснениях представителей сторон, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях» к компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией относится решение следующих вопросов:

- изменение устава некоммерческой организации;
- определение приоритетных направлений деятельности некоммерческой организации, принципов формирования и использования ее имущества;
- образование исполнительных органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение годового отчета и годового бухгалтерского баланса;
- утверждение финансового плана некоммерческой организации и внесение в него изменений;
- создание филиалов и открытие представительств некоммерческой организации;
- участие в других организациях;
- реорганизация и ликвидация некоммерческой организации (за исключением ликвидации фонда).

Учредительными документами некоммерческой организации может предусматриваться создание постоянно действующего коллегиального органа управления, к

ведению которого может быть отнесено решение вопросов, предусмотренных абзацами пятым - восьмым настоящего пункта.

Вопросы, предусмотренные абзацами вторым - четвертым и девятым настоящего пункта, относятся к исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией.

Пунктом 4 данной статьи Закона установлено, что общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

При буквальном толковании данных положений Закона, а также принимая во внимание общий смысл последнего абзаца п. 4 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях», арбитражный суд приходит к выводу о том, что он не содержит прямого указания на необходимость принятия решения по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией единогласно или квалифицированным большинством именно от всех членов организации.

Действующее законодательство норм о кворуме принятия таких решений не содержит, следовательно, данный вопрос может быть решен организацией в своих учредительных документах.

Пунктом 8.6 устава НП МОСМО «Стройкорпорация» установлено, что порядок формирования, осуществления деятельности, компетенция общего собрания устанавливаются в «Положении об Общем собрании», утверждаемым общим собранием с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях.

Такое Положение было принято общим собранием членов партнерства от 23.07.2009 г., оформленного протоколом № 4 (т. 1, л. д. 93-106).

Пунктом 8.14 данного Положения установлено, что решения по вопросам, составляющим исключительную компетенцию общего собрания, принимаются большинством не менее 2/3 голосов членов партнёрства, присутствующих на общем собрании, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, установление партнёрством кворума собрания в 2/3 голосов от присутствующих на собрании полностью соответствует действующему законодательству, в связи с чем, исковые требования о признании недействительным решения общего собрания членов партнерства от 23.07.2009 г. в части утверждения абзаца 1 п. 8.14 Положения об общем собрании членов партнёрства нельзя признать законными и обоснованными.

При этом из материалов дела следует, что 08.06.2010 г. при участии 346 из 407 членов НП МОСМО «Стройкорпорация» на основании решения совета партнёрства от 02.04.2010 г., оформленного протоколом № 38, было проведено очередное общее собрание членов партнёрства (т. 1, л. д. 26-32).

На повестке дня данного собрания находились следующие вопросы:

1. Об избрании рабочих органов (председателя и секретаря собрания, счетной комиссии);
2. Об отчете Совета НП МОСМО «Стройкорпорация»;
3. О досрочном прекращении полномочий членов Совета НП МОСМО «Стройкорпорация»: Баженова Ильи Александровича, Данкина Юрия Вячеславовича, Ершова Михаила Николаевича, Москвитина Максима Валерьевича, Первого Дениса Ивановича, Первой Ирины Вячеславовны;

4. Об отчете президента НП МОСМО «Стройкорпорация»;
5. Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности НП МОСМО «Стройкорпорация»;
6. Об утверждении сметы НП МОСМО «Стройкорпорация» на 2010 год;
7. О внесении изменений в устав НП МОСМО «Стройкорпорация»;
8. Об утверждении требований к страхованию гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, перечень вторых утвержден приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624. и выдача свидетельств о допуске к которым относится к сфере деятельности саморегулируемой организации НП МОСМО «Стройкорпорация»;
9. О наблюдательном совете НП МОСМО «Стройкорпорация»;
10. Об установлении размеров вступительного и членских взносов и порядка их уплаты;
11. О выборах в состав Совета НП МОСМО «Стройкорпорация»;

По всем вопросам были приняты соответствующие решения, при этом по пункту 3 повестки дня решили прекратить полномочия всех указанных членов Совета НП МОСМО «Стройкорпорация».

По пункту 10 было принято следующее решение:

1. Сохранить в 2010 году ранее установленные общим собранием членов НП МОСМО «Стройкорпорация» размеры и порядок уплаты взносов с учетом ранее согласованных условий вступления в НП МОСМО «Стройкорпорация» членов других некоммерческих партнерств на начальном этапе формирования НП МОСМО «Стройкорпорация»:

1) Вступительный взнос – 50000 рублей (кроме учредителей), для учредителей – 30000 рублей. От уплаты вступительного взноса освобождаются:

- муниципальные унитарные предприятия;
- члены некоммерческих партнерств «Ассоциация Строителей Профессионалов», «СоюзСтандартСтройРазвитие», Московской Ассоциации Предпринимателей, «Стройпартнер», которые вступили в НП МОСМО «Стройкорпорация» до 01 декабря 2009 года;

- юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые состояли членами коммерческого партнерства «Стройцентр» по состоянию на 22 января 2010 года.

2) Годовой размер членского взноса в зависимости от объема выручки от реализации (товаров, работ, услуг) за предыдущий год:

- 70 000 рублей при объеме выручки менее 300 000 000 рублей,
- 100 000 руб. при объеме выручки от 300 000 000 до 1 000 000 000 рублей,
- 150 000 руб. при объеме выручки свыше 1 000 000 000 руб.

Членский взнос уплачивается ежеквартально равными частями до 10 числа первого месяца текущего квартала, допускается оплата взноса единовременно в полной сумме не позднее 1 апреля текущего года. Счет выставляется один раз на всю сумму годового взноса.

2. Совету НП МОСМО «Стройкорпорация» определить перечень членов, освобождаемых от уплаты вступительного взноса на основании пункта 1 настоящего решения.

3. Установить для каждого члена НП МОСМО «Стройкорпорация» ежегодный целевой нос в размере 5000 рублей, в 2010 году – 3750 рублей, для уплаты членских взносов в национальное объединение строителей.

Целевой взнос оплачивается единовременно – до 1 апреля текущего года, за 2010 год – до июля 2010 года, допускается оплата взноса ежеквартально – по 1250 рублей до 10 числа первого месяца текущего квартала. Счет выставляется один раз на всю сумму годового взноса.

По 11 вопросу повестки дня в Совет НП МОСМО «Стройкорпорация» избраны:

1) Мартиросян Геннадий Гургенович – директор обособленного подразделения в

городе Белгороде,

2) Шинкаренко Вержилиу Михайлович – генеральный директор ООО «Армада Холдинг»,

3) Ковригин Валерий Евгеньевич – генеральный директор ООО «Кимберлит»,

4) Кисиль Константин Всеволодович – генеральный директор ООО «Арсенал ЛТД»,

5) Волощук Сергей Дмитриевич – генеральный директор ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС»,

6) Антонов Слава Михайлович – директор обособленного подразделения в городе Улан-Удэ.

С учетом вышеизложенных выводов суда о действительности п. 8.14 Положения об общем собрании членов НП МОСМО доводы истца о принятии указанных решений в отсутствие надлежащего кворума не могут быть признаны арбитражным судом состоятельными.

Кроме того, принимая во внимание п. 6.9 Положения об общем собрании членов НП МОСМО «Стройкорпорация», предусматривающего размещение сообщения о проведении собрания и материалов по нему на официальном сайте партнёрства, при том, что факт размещения там протокола № 38 заседания Совета партнёрства сторонами не оспаривается, а истец своим голосом не мог повлиять на результаты принятого решения по 10 вопросу повестки дня, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования в данной части удовлетворению также не подлежат.

Вместе с тем, п. 8.13 Положения об общем собрании членов НП МОСМО «Стройкорпорация» установлено, что общее собрание вправе принимать решения только по вопросам повестки дня, сообщенным членам партнёрства в порядке, предусмотренным настоящим Положением.

Как следует, из протокола № 38 заседания Совета НП МОСМО «Стройкорпорация» от 02.04.2010 г., на котором были приняты решения об утверждении даты проведения очередного общего собрания членов партнёрства и его повестки дня, вопросы о досрочном прекращении полномочий членов Совета НП МОСМО «Стройкорпорация» и о выборах в его состав Советом партнёрства не утверждались.

Принятие решений по вопросам, не включенным в повестку дня, признается арбитражным судом существенным нарушением к порядку созыва и проведения общего собрания членов партнёрства, влекущим признание его недействительным в безусловном порядке.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, расходы истца по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в равных долях (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Признать в полном объеме недействительными решения общего собрания Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строительных и монтажных организаций «Стройкорпорация» от 08.06.2010 г., оформленное протоколом № 10, принятые по вопросам повестки дня:

№ 3 «О досрочном прекращении полномочий членов Совета НП МОСМО «Стройкорпорация» - Баженова Ильи Александровича, Данекина Юрия Вячеславовича, Ершова Михаила Николаевича, Москвитина Максима Валерьевича, Первого Дениса Ивановича, Первой Ирины Вячеславовны»;

№ 11 «О выборах в состав Совета НП МОСМО «Стройкорпорация».

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строительных и монтажных организаций «Стройкорпорация» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительное предприятие «КАЧЕТВО и НАДЕЖНОСТЬ» (КиН) государственную пошлину в сумме 4000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торосян