



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-10114/2011

Нижний Новгород

18 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Жегловой Ольги Николаевны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нейковой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело (**шифр 3-309**)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» г.Н.Новгород (ИНН 5262099395, ОГРН 1025203750483)

к ответчику: некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций», г. Н.Новгород (ИНН 5257106336, ОГРН 1085200005747)

о взыскании 5 696 584 руб. 20 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Груздева Л.А. - представитель, доверенность от 19.09.2011, Чурбанов М.В. - представитель, доверенность от 17.02.2011

от ответчика: Важнов Н.В. - исполнительный директор, Жуйкова О.Е. - представитель, доверенность №1/05-09-11 от 05.09.2011,

Установил: истец обратился с иском о взыскании с ответчика убытков в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 руб. 20 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 58 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. (уточнение иска от 20.09.2011).

В обоснование иска указано следующее.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 установлен факт противоправности решения ответчика от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства №П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010. Указанным решением подтверждается то обстоятельство, что применение к ООО «Экопромбезопасность» мер дисциплинарного воздействия было произведено с нарушением процедуры проведения внеплановой проверки и принятия решения о применении мер дисциплинарного воздействия, повлекло существенное нарушение прав истца на защиту его интересов при решении вопроса о привлечении его к ответственности, а также нарушает права и законные интересы истца при осуществлении им предпринимательской деятельности. Между противоправными действиями ответчика о приостановлении действия свидетельства и причинением истцу убытков имеется прямая причинная связь, так как 21.03.2011 ООО «Экопромбезопасность» уже приступило к исполнению обязательств по договору №01/ГП-11 на выполнение проектных работ от 09.03.2011 с ООО «Спецстрой» (заказчиком) на основании свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-008-5262099395-16112010-125 от 16 ноября 2010 года. В соответствии с пунктом 1.1. данного договора заказчик поручает, а исполнитель (ООО «Экопромбезопасность») принимает на себя обязательства по выполнению рабочего проекта «14-ти этажного жилого дома №7 по генплану застройки с нежилыми помещениями и крышной газовой котельной в составе жилой застройки примерно в 1,0 км севернее дер. Афоново Кстовского района Нижегородской области (в районе ИФМ РАН)». В соответствии с пунктом 3.1. данного договора стоимость работ по соглашению сторон составляет 7 100 000 руб. В соответствии с пунктом 6.4. договор действует до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств, расторжение договора возможно в случае, если свидетельство исполнителя о допуске к работам по подготовке проектной документации, выданное саморегулируемой организацией приостановлено либо прекращено в отношении любого вида (видов) работ, являющихся предметом договора. В соответствии с пунктом 7.2. исполнитель в период действия договора обязан иметь действующее свидетельство саморегулируемой организации о допуске к работам по выполнению проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное в порядке установленном статьями 55.1-55.23 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Указанное свидетельство должно содержать допуски к выполнению всех видов проектных работ, предусмотренных пунктом 1.2. договора. Согласно пункту 7.3. исполнитель обязан незамедлительно в срок не более 2 рабочих дней информировать заказчика о фактах приостановления либо прекращения действия свидетельства исполнителя о допуске к работам по подготовке проектной документации, в отношении любого вида (видов) работ, являющихся предметом договора и предусмотренных пунктом 1.2. договора. В соответствии с пунктом 7.5. за ненадлежащее либо несвоевременное уведомление заказчика, в том числе, о фактах приостановления либо прекращения действия свидетельства исполнителя о допуске к работам по подготовке проектной документации исполнитель несет ответственность в виде штрафа в размере

десяти процентов от стоимости работ по договору. В силу положений пункта 7.4. заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения и расторгнуть настоящий договор в случае наличия обстоятельств, указанных в п.7.3. договора. ООО «Спецстрой» уведомлением от 25.03.2011 г. №51 сообщило о расторжении со своей стороны договора №01/ГП-11 от 09.03.2011г. в одностороннем порядке на основании пунктов 6.4.2., 7.4. договора с требованием возврата аванса, перечисленного согласно пункту 3.2. договора в размере 175 500 руб. по платежному поручению № 175 от 23.03.2011. ООО «Экопромбезопасность» в связи с расторжением договора и требованием о возврате перечислило на расчетный счет ООО «Спецстрой» аванс платежным поручением № 121 от 29.03.2011. В результате указанных обстоятельств, по мнению истца, ему были причинены убытки в виде упущенной выгоды в заявленной сумме.

Ответчик требования истца не признал, ссылаясь на то, что поскольку сторонами в пунктах 1.1., 1.2. договора №01/ГП-11 от 9.03.2011г. и в п. 6 Задания на проектирование к договору использован термин «рабочий проект», не применяемый с 2008 года и отсутствующий в Постановлении Правительства РФ от 16.02.2008г. №87, то стороны фактически заключили договор на выполнение рабочей документации, для которой не требуется свидетельства о допуске, выданного СРО. Документов, подтверждающих реальную возможность для начала осуществления проектных работ 25.03.2011, истцом не представлено. При обычных условиях гражданского оборота реальность получения истцом дохода по указанной сделке отсутствовала. Более подробно позиция ответчика изложена в письменном отзыве (л.д.77-84, т.1).

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск подлежащим отклонению в силу следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения к имущественной ответственности в соответствии с названной статьей должен быть доказан состав правонарушения, включающий в себя наступление вреда и размер ущерба, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Причем, все перечисленные элементы должны присутствовать в совокупности. Недоказанность хотя бы одного из элементов правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 удовлетворены требования ООО «Экопромбезопасность» о признании недействительным решения правления некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010.

По мнению истца, в результате незаконного решения Правления Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21 марта 2011 ООО «Экопромбезопасность» были причинены убытки в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 руб. 20 коп. Данная сумма является доходом, который общество получило бы за выполнение проектных работ по договору №01/ГП-11 от 09.03.2011 при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право на осуществление предпринимательской деятельности не было нарушено (упущенная выгода) с учетом разумных затрат, которые общество должно было понести, если бы обязательство было исполнено.

При расчете убытков истец общую стоимость работ по договору №01/ГП-11 от 09.03.2011 в размере 7 100 000 руб. уменьшает на стоимость разумных затрат при выполнении проектных работ по договору, определенную расчетным путем с использованием данных по аналогичному договору, заключенному истцом в 2008 году.

Вместе с тем согласно пункту 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. В материалах дела отсутствуют доказательства мер, предпринятых истцом с целью получения дохода в указанном размере.

Представленный истцом расчет убытков носит предположительный характер, не подтвержден надлежащими и бесспорными данными. Размер таких расходов зависит от деятельности предприятия в целом в конкретный период времени, а так же от множества факторов, влияние которых должно быть учтено.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал сам факт наличия у него убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками.

В связи с изложенным, основания для удовлетворения иска у суда отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине и на оплату услуг представителя относятся на истца. Излишне уплаченная государственная пошлина

подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска истцу отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» г.Н.Новгород (ИНН 5262099395, ОГРН 1025203750483) из федерального бюджета 7 017 руб. 08 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №195 от 19.05.2011. Справку на возврат госпошлины выдать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г. Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Н.Жеглова