



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, ул. Березина, д. 4
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс (4922) 44-76-65, 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

09 февраля 2012 года

Дело № А43-10114/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2012 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,
судей Казаковой Н.А., Насоновой Н.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Завьяловым А.Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность», г.
Нижний Новгород, на решение Арбитражного суда Нижегородской области
от 18.11.2011, принятое судьей Жегловой О.Н., по делу № А43-10114/2011
по иску общества с ограниченной ответственностью
«Экопромбезопасность», г. Нижний Новгород (ИНН 5262099395, ОГРН
1025203750483), к некоммерческому партнерству саморегулируемая
организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-
проектных организаций», г. Нижний Новгород (ИНН 5257106336, ОГРН
1085200005747), о взыскании 5 696 584 руб. 20 коп.

В судебном заседании принимали участие представители:
от заявителя – ООО «Экопромбезопасность» – Чурбанов М.В. по
доверенности от 15.12.2011 (сроком действия до 31.12.2012);
от ответчика – НК «Саморегулируемая организация «Межрегиональная
организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» –
Жуйкова О.Е. по доверенности от 10.01.2012 (сроком действия до
31.12.2012), исполнительный директор Важнов Н.В. на основании выписки
из ЕГРЮЛ от 18.05.2011 №10693.

Общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»
обратилось в суд с иском к некоммерческому партнерству
саморегулируемая организация «Межрегиональная организация
«Объединение архитектурно-проектных организаций» о взыскании
убытков в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 руб. 20 коп.,
расходов по оплате государственной пошлины в размере 58 500 руб.,

расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 18.11.2011 в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы оспаривает выводы суда о недоказанности фактов наличия у истца убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками. Полагает, что все необходимые условия для установления убытков - упущенной выгоды подтверждены документально. Считает, что суд неправильно истолковал нормы материального права и неправильно применил нормы процессуального права.

Кроме того, указано, что суд, в нарушение статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не выяснил и не дал оценки разумности затрат истца для получения дохода.

Не согласен с выводом суда о то, что размер таких расходов зависит от деятельности предприятия в целом в конкретный период времени, полагает, что он сделан без учета требований статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 55.8, 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представители ответчика, считая решение суда законным и обоснованным, просили оставить его без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся материалам дела.

Повторно рассмотрев дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд оснований для отмены обжалуемого акта не нашел.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 удовлетворены требования ООО «Экопромбезопасность» о признании недействительным решения правления некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-008- 5262099395-16112010-125 от

16.11.2010.

По мнению истца, в результате незаконного решения Правления Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21 марта 2011 ООО «Экопромбезопасность» были причинены убытки в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 руб. 20 коп. Данная сумма, по мнению истца, является доходом, который общество получило бы за выполнение проектных работ по договору №01/ГП-11 от 09.03.2011 при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право на осуществление предпринимательской деятельности не было нарушено (упущенная выгода) с учетом разумных затрат, которые общество должно было понести, если бы обязательство было исполнено.

Названные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения к имущественной ответственности в соответствии с названной статьей должен быть доказан состав правонарушения, включающий в себя наступление вреда и размер ущерба, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Причем все перечисленные элементы должны присутствовать в совокупности. Недоказанность хотя бы одного из элементов правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Согласно пункту 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив расчет убытков, суд пришел к выводу, что истец не доказал сам факт наличия у него убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками. Суд посчитал, что представленный истцом расчет убытков носит предположительный характер, не подтвержден надлежащими и бесспорными данными. Кроме того, суд указал, что в

материалах дела отсутствуют доказательства мер, предпринятых истцом с целью получения дохода в указанном размере.

С учетом изложенных обстоятельств суд, руководствуясь вышеназванными нормами права, в удовлетворении иска отказал.

Апелляционная инстанция соглашается с выводами арбитражного суда, отклоняет доводы жалобы как несостоятельные и указывает следующее.

Для взыскания упущенной выгоды сторона, понесшая убытки, кроме представления доказательств, подтверждающих факт нарушения обязательства; факт причинения убытков в виде упущенной выгоды и их размер; причинно-следственную связь между нарушением или ненадлежащим исполнением обязательства и возникшими убытками, должна представить доказательства, подтверждающие принятие стороной, понесшей убытки, мер к их уменьшению либо отсутствие содействия в увеличении их размера.

По общему правилу для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо обосновать, какие доходы он реально (достоверно) получили бы, если бы не утратил возможности использовать имущество при обычных условиях гражданского оборота. Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства непреодолимой силы. Иными словами, кредитор должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду, все остальные необходимые приготовления для ее получения им были сделаны.

Вместе с тем расчет убытков (т.1 л.д.69), а также перечень состава и суммы затрат, понесенных истцом при выполнении проектных работ по аналогичному объекту (т.2 л.д.66), которые истец считает расчетом упущенной выгоды, не отражают дохода, который истец мог получить, если бы действие свидетельства истца о допуске к определенному виду или видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, не было приостановлено и договор № 01/ГП-11 от 09.03.2011 был бы исполнен. Из указанных документов следует, что при расчете убытков истец общую стоимость работ по договору №01/ГП-11 от 09.03.2011 в размере 7 100 000 руб. уменьшил на стоимость разумных затрат при выполнении проектных работ по договору, определенную расчетным путем с использованием данных по аналогичному договору, заключенному истцом в 2008 году.

Расчет упущенной выгоды, произведенный с учетом общего дохода общества в год, уменьшенный на сумму затрат истца в связи с осуществлением хозяйственной деятельности, предусмотренных статьей 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации, истцом не производился, документы, необходимые для проведения такого расчета, в материалы дела не представлены.

Доказательств того, что приостановление действия указанного свидетельства было единственным препятствием, не позволившим получить ему доход, истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также не представлено.

Кроме того, по утверждению ответчика, для выполнения работ, поименованных в спорном договоре, свидетельства о допуске не требуется, а работы, требующие такого свидетельства, выполнены, о чем свидетельствует выписка от 10.10.2011 № 09 из реестра выданных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выданная ГАУ НО «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». Данное утверждение апеллятором документально не опровергнуто.

Таким образом, оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы не имеется, поскольку они не опровергают выводов суда первой инстанции и не влекут отмену решения.

Судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не было допущено. Основания для отмены принятого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.11.2011 по делу № А43-10114/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Н.А. Казакова

Н.А. Насонова

