



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
14 мая 2012 года

Дело № А43-10114/2011

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чернышова Д.В.,
судей Кислицына Е.Г., Павлова В.Ю.

при участии представителей

от истца: Смирнова Д.А., протокол № 21, Чурбанова М.В. по доверенности от 20.02.2012,
от ответчика: Жуйковой О.Е. по доверенности от 10.01.2012 № 2,
Важнова Н.В. (выписка от 18.05.2011 № 10693)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.11.2011,
принятое судьей Жегловой О.Н., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012,
принятое судьями Тарасовой Т.И., Казаковой Н.А., Насоновой Н.А.,
по делу № А43-10114/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»
(ИНН: 5262099395, ОГРН: 1025203750483)

к некоммерческому партнерству саморегулируемой организации
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»
(ИНН: 5257106336, ОГРН: 1085200005747)

о взыскании убытков

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к некоммерче-
скому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объ-
единение архитектурно-проектных организаций» (далее – Организация) о взыскании

убытков в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 рублей 20 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 58 500 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Требование основано на статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в результате принятия Организацией решения о приостановке свидетельства от 21.03.2011 истец не получил то, на что рассчитывал при обычных условиях гражданского оборота.

Сославшись на статьи 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 18.11.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.02.2012, отказал в удовлетворении иска. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что истец не доказал факт наличия у него убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками.

Не согласившись с судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель не согласен с выводами суда о недоказанности факта наличия убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании представители Организации сослались на законность и обоснованность судебных актов и просили оставить жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители Общества полностью поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить оспариваемые судебные акт и принять по делу новый судебный акт.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, окружной суд не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Как усматривается из документов и установил суд, общество с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор на выполнение проектных работ от 09.03.2011 № 01/ГП-11, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по выполнению рабочего проекта 14-ти этажного жилого дома № 7 по генплану застройки с нежилыми помещениями и крышной газовой котельной в составе жилой застройки примерно в одном километре севернее деревни Афонино Кстовского района Нижегородской области (в районе ИФМ РАН)».

Стоимость работ по соглашению сторон определена в размере 7 100 000 рублей (пункт 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 6.4. договор действует до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств, расторжение договора возможно в случае, если свидетельство исполнителя о допуске к работам по подготовке проектной документации, выданное саморегулируемой организацией приостановлено либо прекращено в отношении любого вида (видов) работ, являющихся предметом договора.

Организация после проведения проверки работы Общества приняла решение от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства от

16.11.2010 № П-008- 5262099395-16112010-125 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество сообщило о данном приостановлении заказчику и ООО «Спецстрой» в одностороннем порядке расторгло договор от 09.03.2011 № 01/ГП-11.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 признано недействительным решение Организации от 21.03.2011.

Посчитав, что в результате принятия незаконного решения истцу причинены убытки, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В силу статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне, полно и объективно исследовав фактические обстоятельства и представленные в дело доказательства, суд установил следующее.

Расчет убытков и перечень состава и суммы затрат не отражают дохода, который истец мог получить, если бы действие свидетельства не было приостановлено и договор от 09.03.2011 № 01/ГП-11 был бы исполнен.

Расчет упущенной выгоды, уменьшенный на сумму затрат истца в связи с осуществлением хозяйственной деятельности, предусмотренных статьей 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации, истцом не производился.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Общество предпринимало меры для получения дохода в указанном размере, и что приостановление действия указанного свидетельства было единственным препятствием, не позволившим истцу получить доход.

Кроме того, для выполнения работ, поименованных в договоре на выполнение проектных работ от 09.03.2011 № 01/ГП-11, свидетельства о допуске не требуется, а работы, требующие такого свидетельства, выполнены, что подтверждается выпиской от 10.10.2011 № 09 из реестра выданных заключений государственной экспертизы проектной докумен-

тации и результатов инженерных изысканий, выданная ГАУ НО «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что истец не доказал факт наличия у него убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками. Переоценка установленных обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах окружной суд не усмотрел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены судебных актов не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не установил.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.11.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 по делу № А43-10114/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Чернышов

Судьи

Е.Г. Кислицын

В.Ю. Павлов