



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10920/12

Москва

29 августа 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хачикяна А.М., судей Лобко В.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (г. Нижний Новгород) от 03.08.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.11.2011 по делу № А43-10114/2011, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» к некоммерческому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 5 696 584 рублей 20 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 58 500 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Суд установил: требование основано на статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в результате принятия ответчиком решения о приостановке свидетельства от 21.03.2011 истец не получил то, на что рассчитывал при обычных условиях гражданского оборота.

Суд первой инстанции решением от 18.11.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.02.2012, отказал в удовлетворении иска.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2012 решение суда первой инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

ООО «Экопромбезопасность» не согласно с названными судебными актами и просит пересмотреть их в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных

убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Кодекса, суды установили, что истец не доказал факт наличия у него убытков от неправомерных действий ответчика, их размера, причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными истцом убытками.

Доводы заявителя, приведенные в заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, сводятся к переоценке доказательств по делу, что в соответствии с главой 36 Кодекса не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А43-10114/2011 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.11.2011, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

А.М.Хачикян

Судья

В.А.Лобко

Судья

И.В.Разумов