



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-12258/2011

Нижний Новгород

21 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 07.11.2011

Решение изготовлено в полном объеме 21.11.2011

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Ионычевой Светланы Владимировны (ши фр 48-383),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козельцевой С.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность», Нижний Новгород,

к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций», Нижний Новгород,

о признании недействительными решений правления от 20.04.2011, от 11.05.2011,

обязании внести сведения о признании недействительными решений,

взыскании 314 554 рублей 79 копеек убытков

при участии представителей:

от истца: Чурбанов М.В. по доверенности от 17.02.2011

от ответчика: Важнов Н.В. – исполнительный директор

Жуйкова О.Е. по доверенности от 05.09.2011 № 1/05-09-11

сущность спора:

общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее – ООО «Экопромбезопасность») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее – Партнерство) о признании недействительным решения Партнерства от

20.04.2011 о прекращении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125; о признании недействительным решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства; о понуждении ответчика внести сведения о признании недействительными решений правления Партнерства от 21.03.2011, 20.04.2011, 11.05.2011 в приложение № 3.1 к Реестру членов Партнерства, пункт 7 Реестра, номер реестровой записи 108, уведомив о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации; о взыскании 314 554 рублей 79 копеек убытков (из них 32 054 рубля 79 копеек сумма неиспользованного членского взноса с 12.05.2011 по 31.12.2011, 20 000 рублей вступительный взнос в компенсационный фонд некоммерческого партнерства «ЦентрСтройПроект», 150 000 рублей взнос в компенсационный фонд некоммерческого партнерства «ЦентрСтройПроект», 100 000 рублей – дополнительный взнос в компенсационный фонд некоммерческого партнерства «ЦентрСтройПроект», 12 500 рублей страховая премия по договору страхования с ООО «ПРОМИНСТРАХ»), а также 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 13 291 рубля 10 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик исковые требования не признал, представил отзыв в письменном виде.

В судебном заседании от 26.10.2011 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 31.10.2011, а затем по 07.11.2011 до 13 часов 00 минут.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

у с т а н о в и л:

ООО «Экопромбезопасность» с 18.11.2009 является членом Партнерства, зарегистрированного в ЕГРЮЛ 16.12.2008.

По заявлению ООО «Экопромбезопасность» на основании решения правления Партнерства от 16.11.2010 ООО «Экопромбезопасность» выдано свидетельство о допуске к 32 видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010.

Запись о членстве ООО «Экопромбезопасность» в Партнерстве и наличии свидетельства внесена в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций (пункт 7, номер записи 108).

21.03.2011 правление Партнерства приняло решение о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 решение правления Партнерства от 21.03.2011 признано незаконным.

07.04.2011 истец направил в адрес ответчика уведомления № 5,8,9, 10, 14,15, 28 и 32 о соответствии требованиям, предъявляемым Партнерством к выдаче свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, в связи с изменением квалификационного штатного состава специалистов ООО «Экопромбезопасность».

19.04.2011 по поручению председателя правления Партнерства рабочая группа Партнерства в составе исполнительного директора Важнова Н.В., начальника отдела по делопроизводству Доброродновой О.Л., юриста Саевской О.С. провела документальную проверку ООО «Экопромбезопасность» по полученным уведомлениям. О результатах проверки составлен протокол, согласно которому выявлено несоответствие истца минимальным необходимым требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно: не соблюдено требование к повышению квалификации работников с проведением аттестации в отношении 8 видов работ из 32.

На основании результатов проверки решением от 20.04.2011 правление Партнерства прекратило действие свидетельства ООО «Экопромбезопасность» от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125. Истец был уведомлен об этом 21.04.2011.

05.05.2011 ООО «Экопромбезопасность» получило уведомление № 1/05-05-11 о проведении заседания правления Партнерства 11.05.2011 по адресу: г. Москва, улица Новый Арбат, дом 21 офис 1620, с приглашением на заседание представителя истца. В уведомлении истцу было предложено представить документы, подтверждающие соответствие общества требованиям к выдаче свидетельства о допуске, в том числе и по состоянию на 21.03.2011.

Уведомлением от 06.05.2011 № 79 истец известил исполнительного директора и председателя правления Партнерства о необоснованно коротком сроке для подготовки и направления необходимых документов.

12.05.2011 ООО «Экопромбезопасность» сопроводительным письмом от 11.05.2011 № 80 направило запрашиваемые документы исполнительному директору и председателю правления Партнерства (уведомления от 25.10.2010 № 1-32, от 07.04.2011 № 5, 8, 9, 10, 14, 15, 28, 32, копии дипломов, трудовых книжек специалистов).

Однако 11.05.2011 правление Партнерства приняло решение № 79 об исключении общества из членов Партнерства.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Экопромбезопасность» в арбитражный суд с настоящим иском.

По мнению истца, ответчик нарушил порядок проведения проверки, предусмотренный положениями Правил контроля в области саморегулирования, утвержденных общим собранием Партнерства от 16.05.2009 (основанием для проведения внеплановой проверки может являться только представленное в Партнерство обращение (жалоба, заявление, уведомление) на действие (бездействие) члена Партнерства о нарушении им требований законодательства Российской Федерации, установленных Партнерством правил и стандартов, положений Устава Партнерства и иных внутренних документов Партнерства), Положения о контрольной комиссии Партнерства от 16.05.2009 (в ходе проведения внеплановой проверки исследованию подлежат только факты, указанные в жалобе, или факты, подлежащие проверке; запрос контрольной комиссии о предоставлении информации должен содержать ссылку на дело, обстоятельство, которое подлежит выяснению и точный перечень запрашиваемых сведений; председатель контрольной комиссии не вправе поручать проведение проверки от имени контрольной комиссии иным лицам, в том числе рабочей группе, в которую члены комиссии не входят; исполнительный директор не является органом Партнерства, наделенным полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью членов организации; отсутствует акт проверки, подписанный председателем и членами контрольной комиссии с итогами голосования по каждому вопросу проверки), Положения о дисциплинарной комиссии Партнерства от 16.05.2009 (материалы и акт проверки от 19.04.2011 в дисциплинарную комиссию не передавались; дисциплинарной комиссией не принималось решение о прекращении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность»; такие меры как прекращение действия свидетельства и направление в общее собрание членов Партнерства представления об исключении из членов Партнерства назначаются только в случае,

если иные меры дисциплинарного воздействия не принесли положительного результата). Истец считает, что на момент принятия правлением Партнерства решения от 20.04.2011 в отношении ООО «Экопромбезопасность» отсутствовала мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления действия свидетельства, что подтверждается решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 № А43-5797/2011. Следовательно, дисциплинарное наказание в виде прекращения действия свидетельства, а в последующем исключение истца из членов Партнерства, не могли быть применены.

Согласно статье 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007г. № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Таким образом, арбитражные суды полномочны рассматривать требования, связанные с оспариванием действий (бездействий) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решений ее органов управления в случае нарушения ими прав и законных интересов истца.

Согласно части 4 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражный суд лицом, в отношении которого принято это решение.

На основании части 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение об исключении из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано в арбитражный суд.

В силу статьи 1 части 2 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007г. № 315-ФЗ особенности приобретения, прекращения статуса саморегулируемых организаций, правового положения саморегулируемых организаций, деятельности саморегулируемых организаций, порядка приема в члены саморегулируемой организации и прекращения членства в саморегулируемой организации, порядка осуществления саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов и применения саморегулируемыми организациями мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, а также порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением

саморегулируемыми организациями, объединяющими субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности определенных видов, требований законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность указанных субъектов, и законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях могут устанавливаться федеральными законами.

В соответствии со статьей 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи. Саморегулируемая организация также вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований технических регламентов при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, в процессе осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год.

Из содержания статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что саморегулируемая организация обязана разработать и утвердить:

1) требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее также - свидетельство о допуске), - документ, устанавливающий условия выдачи саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) правила контроля в области саморегулирования - документ, устанавливающий правила контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования;

3) документ, устанавливающий систему мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования.

Саморегулируемая организация вправе разработать и утвердить:

1) стандарты саморегулируемых организаций - документ, устанавливающий в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании правила выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требования к результатам указанных работ, системе контроля за выполнением указанных работ;

2) правила саморегулирования - документ, устанавливающий требования к предпринимательской деятельности членов саморегулируемых организаций, за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Саморегулируемая организация не вправе разрабатывать и утверждать документы, устанавливающие обязательные требования к членам саморегулируемой организации, их деятельности, за исключением разработки и утверждения указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи документов.

Ответчик во исполнение вышеприведенных правовых норм разработал Правила контроля в области саморегулирования Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 16.05.2009г., Положение о порядке рассмотрения Некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» жалоб на действия своих членов и обращений от 16.05.2009г., Положение о контрольной комиссии, Положение о дисциплинарной комиссии.

Согласно Правил контроля в области саморегулирования внеплановые проверки осуществляет Контрольная комиссия Партнерства, действующая на основании соответствующего положения, совместно с правлением Партнерства. Запрос контрольной комиссии о предоставлении сведений, необходимых для проведения проверки, обязателен для членов партнерства, в отношении деятельности которого оно проводится. Внеплановые проверки осуществляются в пределах фактов, указанных заявителями в жалобах. По завершении проверки составляется акт проверки, который должен содержать информацию об основаниях проведения проверки, сведения о выявленных нарушениях, перечень документов, на основании которых сделаны выводы проверки и иные сведения.

Согласно абзацу 23 Правил контроля в области саморегулирования формами контроля деятельности члена Партнерства является контроль на основе представляемой членами Партнерства информации о своей деятельности.

Из пункта 13.2 Положения о контрольной комиссии следует, что запрос о предоставлении информации должен содержать ссылку на дело, обстоятельства которого подлежат выяснению, и точный перечень запрашиваемых сведений. Контрольная комиссия состоит из контролеров Партнерства и возглавляется председателем комиссии, назначаемым правлением партнерства из числа контролеров. Решением правления партнерства в состав контрольной комиссии могут быть введены штатные контролеры, с которыми заключается трудовой договор. Контрольная комиссия по поручению правления партнерства может включать в свой состав специалистов контролеров с правом совещательного голоса (пункты 5.1-5.4 Положения о контрольной комиссии). Председатель контрольной комиссии принимает решения о проведении проверок и определяет необходимость участия в них членов контрольной комиссии партнерства, органов и должностных лиц партнерства (пункт 9.2 Положения о контрольной комиссии).

Из материалов дела видно, что в состав рабочей группы, проверявшей представленные истцом уведомления от 07.04.2011, входили лица, не являвшиеся членами контрольной комиссии.

Вместе с тем, согласно пункту 13.5 Положения о контрольной комиссии Партнерства контрольная комиссия Партнерства для полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств принятого им к рассмотрению дела вправе привлекать в качестве экспертов либо свидетелей представителей членов Партнерства, органов, должностных лиц и штатных сотрудников Партнерства, а также третьих лиц. Деятельность указанных лиц в Контрольной комиссии Партнерства является безвозмездной, если иное решение не будет принято на общем собрании членов Партнерства.

Результаты проверки были приняты правлением Партнерства во внимание.

Согласно части 8 статьи 55.5. Градостроительного кодекса Российской Федерации минимально необходимыми требованиями к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являются: требование о наличии работников индивидуального предпринимателя, работников юридического лица, имеющих высшее или среднее профессиональное образование соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При этом не менее чем три работника должны иметь высшее профессиональное образование или не менее чем пять работников - среднее профессиональное образование, стаж работы по специальности должен составлять не

менее чем три года для работников, имеющих высшее профессиональное образование, и не менее чем пять лет для работников, имеющих среднее профессиональное образование; требование о наличии у индивидуального предпринимателя высшего или среднего профессионального образования соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и могут выполняться индивидуальным предпринимателем самостоятельно, и стажа работы по специальности не менее чем пять лет; требование к повышению не реже чем один раз в пять лет квалификации указанными в пунктах 1 и 2 настоящей части работниками и индивидуальным предпринимателем с проведением аттестации.

В силу статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации в качестве мер дисциплинарного воздействия применяются:

- 1) вынесение предписания об обязательном устранении членом саморегулируемой организации выявленных нарушений в установленные сроки;
- 2) вынесение члену саморегулируемой организации предупреждения;
- 3) приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 4) прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 5) исключение из членов саморегулируемой организации.

В силу части 15 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации действие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, прекращается в отношении определенного вида или видов работ:

- 1) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, принятому на основании заявления члена саморегулируемой организации;
- 2) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации при установлении факта наличия у индивидуального предпринимателя или юридического лица выданного другой саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к такому же виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

3) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае неустранения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в установленный срок в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.15 настоящего Кодекса выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске индивидуального предпринимателя или юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, приостановлено;

4) по решению суда;

5) в случае прекращения членства в саморегулируемой организации;

6) по решению общего собрания членов саморегулируемой организации в случае применения меры дисциплинарного воздействия в соответствии со статьей 55.15 настоящего Кодекса;

7) в случае исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 16 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, влечет за собой последствия, указанные в пункте 5 части 2 статьи 55.7 настоящего Кодекса.

По условиям части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае:

1) несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, повлекшего за собой причинение вреда;

2) неоднократного в течение одного года или грубого нарушения членом саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований технических регламентов, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций и (или) требований правил саморегулирования;

3) неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов;

4) невнесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в установленный срок;

5) отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства, за исключением случая, указанного в части 7 статьи 55.8 настоящего Кодекса.

Решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица принимается общим собранием членов саморегулируемой организации. В случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением случая, указанного в части 7 статьи 55.8 настоящего Кодекса, решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица вправе принять постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации.

Сама по себе процедура проведения проверки представленных уведомлений, порядок ее возбуждения не нарушает права и законные интересы истца. В данном случае на права и законные интересы общества влияет лишь результат проверки.

ООО «Экопромбезопасность» не представило бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что принятие решения о прекращении действия свидетельства повлекло существенное нарушение прав истца на защиту его интересов при решении вопроса о привлечении его к ответственности, а также нарушило его права и законные интересы при осуществлении им предпринимательской деятельности.

По результатам представленных им уведомлений от 07.04.2011 и приложенных к ним документов Партнерство пришло к выводу о том, что ООО «Экопромбезопасность» не представило документы, подтверждающие повышение его сотрудниками не реже чем один раз в пять лет квалификации с проведением аттестации.

Кроме того, из свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.06.2011 № 0144.02-2011-5262099395-П-07, выданного истцу другой саморегулируемой организацией - некоммерческим партнерством «ЦентрСтройПроект» (после исключения истца из Партнерства), видно, что у истца отсутствует допуск к таким работам как: работы по подготовке проектов внутренних систем электроснабжения, работы по подготовке проектов внутренних слаботочных систем, работы по подготовке технологических решений объектов транспортного назначения и их комплексов, работы по подготовке проектов организации

строительства, сносу и демонтажу зданий и сооружений, продлению срока эксплуатации и консервации.

Первоначально в свидетельстве о допуске к работам, выданном ответчиком в октябре 2010 года, истец был допущен к выполнению указанных видов работ. 07.04.2011 истец направлял в адрес ответчика уведомления об изменении штатного состава специалистов в отношении допуска к названным видам работ. Однако ответчик представленные сведения отклонил по причине их несоответствия требованиям положений статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Истец не представил суда доказательства о наличии у него компетентных специалистов, которые могут выполнять работы, указанные в свидетельстве, в полном объеме.

Кроме того, суд считает, что истец не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемыми решениями ответчика, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания недействительными и незаконными оспариваемых решений.

Оспариваемые решения в данном случае свидетельствуют о несоответствии истца требованиям, предъявляемым к членам Партнерства.

ООО «Экопромбезопасность» в период с 19.04.2011 по 11.05.2011 не обращалось в Партнерство с заявлением о внесении изменений в ранее выданное свидетельство либо выдаче нового свидетельства о допуске на иные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в отношении которых не было замечаний со стороны Партнерства). Действующее законодательство не предусматривает действие свидетельства в части.

Суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решения приняты ответчиком в рамках его компетенции, задач и функций, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания решений от 20.04.2011 и от 11.05.2011 недействительными.

С учетом вышеизложенного требование истца о внесении соответствующих изменений в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций, пункт 7 реестра, номер реестровой записи 108, уведомлении об этом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору удовлетворению не подлежит.

По общему правилу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков истцу необходимо доказать следующую совокупность обстоятельств: факт их причинения и размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда в произошедшем.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности названных элементов деликтной ответственности.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в дело документы, суд приходит к выводу о недоказанности истцом причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками и их размера, являющихся необходимыми элементами состава деликтного правонарушения, и не усматривает оснований для возложения на Партнерство гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса (статья 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Расходы по государственной пошлине относятся на истца (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167- 171, 176, 177, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия решения. Жалоба подается через Арбитражный суд Нижегородской области. Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Жалоба подается через Арбитражный суд Нижегородской области в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.В. Ионычева