



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А43-12258/2011

21 февраля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2012 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Насоновой Н.А.,
судей Тарасовой Т.И., Родиной Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Акимовой Ю.С.,

при участии в судебном заседании:
от истца (заявителя) - общества с ограниченной ответственностью
«Экопромбезопасность» – генерального директора Смирнова Д.А. (протокол
от 25.05.2008), Чурбанова М.В. по доверенности от 15.12.2011 (срок действия
до 31.12.2012);
от ответчика – некоммерческого партнерства саморегулируемая организация
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных
организаций» - директора Важнова Н.В., Жуйковой О.Е. по доверенности от
10.01.2012 (срок действия до 31.12.2012),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» на
решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 по делу
№ А43-12258/2011, принятое судьей Ионычевой С.В.
по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»
(ОГРН 1025203750483, ИНН 5262099395, г. Нижний Новгород), к
некоммерческому партнерству саморегулируемая организация
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных
организаций» (ИНН 5257106336, ОГРН 1085200005747, г. Нижний
Новгород), о признании недействительными решений правления от

20.04.2011, от 11.05.2011, об обязанности внести сведения о признании недействительными решений в приложение к Государственному реестру саморегулируемых организаций и уведомить о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации, а также о взыскании убытков в сумме 314 554 руб. 79 коп.,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее – ООО «Экопромбезопасность») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее – НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» или Партнерство) о признании недействительным решения правления Партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 №П-008-5262099395-16112010-125; о признании недействительным решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства; о понуждении ответчика внести сведения о признании недействительными решений правления Партнерства от 21.03.2011, 20.04.2011, 11.05.2011 в приложение № 3.1 к Реестру членов Партнерства, пункт 7 Реестра, номер реестровой записи 108, уведомив о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации; о взыскании убытков в размере 314 554 руб. 79 коп.

Ответчик - НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» иск не признал.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 по делу № А43-12258/2011 в удовлетворении исковых требований ООО «Экопромбезопасность» отказано.

ООО «Экопромбезопасность», не согласившись с решением суда, обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в которой просит отменить судебный акт в соответствии с пунктами 1, 3 части 1, частью 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с:

- неполным выяснением имеющих значение для обстоятельств;
- несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- неправильным применением норм материального права.

Заявитель указывает, что порядок контроля за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к

выдаче свидетельства о допуске регулируется внутренними документами Партнерства: Уставом, Положением о контрольной комиссии, Положением о дисциплинарной комиссии, правилами контроля в области саморегулирования НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций». Однако суд пришел к необоснованному выводу о том, что оспариваемые решения правления Партнерства приняты в соответствии с указанными документами. Данный вывод суда противоречит выводам судебных инстанций, сделанным при рассмотрении по существу спора по делу № А43-5797/2011, которыми признано недействительным решение правления НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Нарушение норм материального права заявитель усматривает в неприменении судом положений Градостроительного кодекса Российской Федерации (статьей 55.7, 55.8, 55.13, 55.15), а также статей 15, 1064, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя доводы жалобы поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании и в отзыве от 25.01.2012 указали, что с жалобой не согласны, считают решение суда законным и обоснованным.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд считает судебный акт суда первой инстанции подлежащим отмене.

Из материалов дела следует, что ООО «Экопромбезопасность» с 18.11.2009 является членом Партнерства, зарегистрированного в ЕГРЮЛ 16.12.2008.

По заявлению ООО «Экопромбезопасность», на основании решения правления Партнерства от 16.11.2010, ООО «Экопромбезопасность» было выдано свидетельство о допуске к 32 видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010.

Запись о членстве ООО «Экопромбезопасность» в Партнерстве и о наличии свидетельства внесена в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций (пункт 7, номер записи 108).

21.03.2011 правление Партнерства приняло решение о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 решение правления Партнерства от 21.03.2011 признано незаконным.

07.04.2011 ООО «Экопромбезопасность» направило в адрес Партнерства уведомления № 5, 8, 9, 10, 14, 15, 28 и 32 о соответствии требованиям, предъявляемым Партнерством к выдаче свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, в связи с изменением квалификационного штатного состава специалистов ООО «Экопромбезопасность».

19.04.2011 по поручению председателя правления Партнерства рабочей группой Партнерства в составе исполнительного директора Важнова Н.В., начальника отдела по делопроизводству Доброродновой О.Л., юриста Саевской О.С. была проведена документальная проверка ООО «Экопромбезопасность» по полученным уведомлениям.

Из протокола, составленного по результатам проверки, усматривается, что было выявлено несоответствие ООО «Экопромбезопасность» минимальным необходимым требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно: не соблюдено требование к повышению квалификации работников с проведением аттестации в отношении 8 видов работ из 32.

На основании результатов проверки решением от 20.04.2011 правление Партнерства прекратило действие свидетельства ООО «Экопромбезопасность» от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125. Истец был уведомлен об этом 21.04.2011.

05.05.2011 ООО «Экопромбезопасность» получило уведомление №1/05-05-11 о проведении заседания правления Партнерства 11.05.2011 по адресу: г. Москва, улица Новый Арбат, дом 21 офис 1620, с приглашением на заседание представителя истца. В уведомлении истцу было предложено представить документы, подтверждающие соответствие общества требованиям к выдаче свидетельства о допуске, в том числе и по состоянию на 21.03.2011.

Уведомлением от 06.05.2011 № 79 ООО «Экопромбезопасность» известило исполнительного директора и председателя правления Партнерства о необоснованно коротком сроке для подготовки и направления необходимых документов.

Сопроводительным письмом от 11.05.2011 № 80 ООО «Экопромбезопасность» направило запрашиваемые документы исполнительному директору и председателю правления Партнерства (уведомления от 25.10.2010 № 1-32, от 07.04.2011 № 5, 8, 9, 10, 14, 15, 28, 32, копии дипломов, трудовых книжек специалистов).

Однако 11.05.2011 правление Партнерства приняло решение № 79 об исключении общества из членов Партнерства.

Истец, полагая, что ответчик нарушил порядок проведения проверки, предусмотренный положениями Правил контроля в области

саморегулирования, утвержденных общим собранием Партнерства от 16.05.2009, обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Согласно части 4 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражный суд лицом, в отношении которого принято это решение.

Частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об исключении из членов саморегулируемой организации также может быть обжаловано в арбитражный суд.

В силу статьи 1 части 2 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ особенности приобретения, прекращения статуса саморегулируемых организаций, правового положения саморегулируемых организаций, деятельности саморегулируемых организаций, порядка приема в члены саморегулируемой организации и прекращения членства в саморегулируемой организации, порядка осуществления саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов и применения саморегулируемыми организациями мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, а также порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением саморегулируемыми организациями, объединяющими субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности определенных видов, требований законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность указанных субъектов, и законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях могут устанавливаться федеральными законами.

Статьей 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемой организации предоставлено право осуществления контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи. Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год.

За несоблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования, как это предусмотрено статьей 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации в отношении членов саморегулируемой организации применяются меры дисциплинарного воздействия. В качестве мер дисциплинарного воздействия применяются:

1) вынесение предписания об обязательном устранении членом саморегулируемой организации выявленных нарушений в установленные сроки;

2) вынесение члену саморегулируемой организации предупреждения;

3) приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;

4) прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;

5) исключение из членов саморегулируемой организации.

При этом прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ допускается по решению постоянно действующего коллегиального органа лишь в случае неустранения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в установленный срок в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске индивидуального предпринимателя или юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, было приостановлено (пункт 3 часть 15 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Членство в саморегулируемой организации, согласно части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации прекращается в случае:

1) добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации;

2) исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации;

3) смерти индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае:

1) несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, повлекшего за собой причинение вреда;

2) неоднократного в течение одного года или грубого нарушения членом саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований технических регламентов, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций и (или) требований правил саморегулирования;

3) неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов;

4) невнесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в установленный срок;

5) отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (часть 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Ответчик (Партнерство) не оспаривает тот факт, что основанием для прекращения действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, стало неустранение ООО «Экопромбезопасность» выявленных в ходе проверки нарушений и приостановление действия соответствующего свидетельства. Прекращение действия свидетельства о допуске повлекло за собой последствия, указанные в пункте 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, принятого правлением Партнерства решения об исключении ООО «Экопромбезопасность» из членов саморегулируемой организации.

Между тем, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 установлен факт проведения внеплановой проверки в отношении ООО «Экопромбезопасность» в рамках дисциплинарного производства и принятия решения о применении в отношении последнего мер дисциплинарного воздействия в виде приостановления действия свидетельства с нарушением установленного законодательством и внутренними документами Партнерства порядка привлечения члена саморегулируемой организации к дисциплинарной ответственности. Решение правления НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010 указанным судебным актом признано недействительным, не порождающим правовых последствий.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства носят преюдициальный характер и не подлежат повторной проверке в рамках настоящего спора.

Таким образом, оснований для принятия правлением Партнерства решения от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, применительно к

подпункту 3 пункта 15 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации у Партнерства не имелось.

Следовательно, отсутствовали основания и для наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации в виде исключения истца из членов Партнерства.

Иных оснований для применения в отношении ООО «Экопромбезопасность» мер дисциплинарного воздействия с соблюдением процедуры привлечения истца к дисциплинарной ответственности ответчик в суде не привел.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО «Экопромбезопасность» о признании недействительными решения правления Партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125; решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства подлежали удовлетворению, так как применение к ООО «Экопромбезопасность» мер дисциплинарного воздействия было произведено в отсутствие законных оснований для этого и повлекло существенное нарушение прав истца при решении вопроса о привлечении к ответственности, а также нарушении прав и законных интересов истца при осуществлении им предпринимательской деятельности.

В части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Экопромбезопасность» о понуждении ответчика внести сведения о признании недействительными решений правления Партнерства от 21.03.2011, 20.04.2011, 11.05.2011 в приложение № 3.1 к Реестру членов Партнерства, пункт 7 Реестра, номер реестровой записи 108, уведолив о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Обязанность вести реестр членов саморегулируемой организации с указанием в нем сведений о приостановлении, возобновлении или о прекращении действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также обязанность направить в орган надзора за саморегулируемой организацией уведомление о принятых решениях возложены на Партнерство в силу Градостроительного кодекса Российской Федерации (статья 55.17 Кодекса). Доказательств уклонения ответчика от исполнения указанной обязанности истцом не представлено. В связи с чем возложение обязанностей, предусмотренных указанной выше нормой права, посредством дополнительного указания в судебном акте не требуется.

В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции и до принятия

постановления по делу истец отказался от исковых требований к НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» о взыскании убытков в сумме 32 054 руб. 79 коп.

Согласно частям 2, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично, а арбитражный суд принять отказ от иска, если он не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

В силу статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец отказался от части иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу прекращается. Учитывая, что отказ ООО «Экопромбезопасность» от части иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, Первый арбитражный апелляционный суд полагает возможным отказ истца от части иска принять.

В остальной части требования ООО «Экопромбезопасность» о взыскании убытков в сумме 282 500 руб. являются необоснованными.

Согласно представленному в дело расчету указанная сума убытков ООО «Экопромбезопасность» складывается из 20 000 руб. – вступительного взноса в компенсационный фонд НП «ЦентрСтройПроект», 150 000 руб. – взноса в компенсационный фонд НП «ЦентрСтройПроект», 100 000 руб. – дополнительного взноса в компенсационный фонд НП «ЦентрСтройПроект» и 12 500 руб. – страховой премии по договору страхования с ООО «ПРОМИНСТРАХ».

Из содержательно-правового смысла статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что юридическое лицо вправе вступить в члены нескольких саморегулируемых организаций, ограничением является лишь наличие у такого юридического лица свидетельства о допуске к одним и тем же видам работ, выданного разными саморегулируемыми организациями.

Добровольно вступив в Партнерство, его члены принимают на себя обязанность своевременно вносить все установленные взносы (вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд).

Из сравнительного анализа допусков к работам, выданных ООО «Экопромбезопасность» ответчиком и НП «ЦентрСтройПроект» усматривается, что перечень работ не совпадает: НП «ЦентрСтройПроект» истцу выдано свидетельство о допуске, в том числе и к иным видам работ (пункт 6.9), свидетельство о допуске к которым НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций» не выдавалось.

Таким образом, реализуя предоставленное Законом право являться членом нескольких саморегулируемых организаций, ООО

«Экопромбезопасность» вступило в члены НП «ЦентрСтройПроект», получив свидетельство о допуске, в том числе, и к иным видам работ. Тем самым, вне зависимости от незаконного исключения из членов НП СО «МО «Объединение архитектурно-проектных организаций», истец принял на себя обязанность вносить все установленные взносы (вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд) в НП «ЦентрСтройПроект».

При таких обстоятельствах оснований для компенсации понесенных истцом расходов в связи со вступлением в иную саморегулируемую организацию за счет ответчика, у суда первой инстанции не имелось.

Однако, поскольку спор между сторонами в части требований истца о признании недействительными решения правления Партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125; решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства разрешен неправильно, а также в связи с частичным отказом истца от иска, то в соответствии пунктом 3 части 1, частью 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 подлежит отмене, а апелляционная жалоба ООО «Экопромбезопасность» - частичному удовлетворению. В случае отмены решения арбитражного суда первой инстанции апелляционным судом принимается новый судебный акт (пункт 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

заявленный обществом с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» отказ от иска к Некоммерческому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» о взыскании убытков в сумме 32 054 руб. 79 коп. - принять.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 по делу № А43-12258/2011 отменить. Производство по делу в части отказа от иска прекратить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью

«Экопромбезопасность» к Некоммерческому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» о признании недействительными решения правления партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; решения правления партнерства от 11.05.2011 об исключении из членов партнерства; о возложении на партнерство обязанности внести сведения в приложение к Государственному реестру саморегулируемых организаций и уведомить о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации, а также о взыскании убытков в сумме 282 500 руб. - удовлетворить частично.

Признать недействительными :

- решение правления Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125;
- решение правления Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 11.05.2011 об исключении общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» из членов Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций».

В остальной части в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» отказать.

Взыскать с Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» судебные расходы: государственную пошлину за подачу иска и апелляционной жалобы в сумме 5 000 руб., расходы в связи с оплатой услуг представителя в сумме 5 000 руб., - а всего 10 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1282 руб., уплаченную по платежному поручению № 236 от 14.06.2011.

Исполнительный лист выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

Н.А. Насонова

Судьи

Т.С.Родина

Т.И.Тарасова