



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
30 мая 2012 года

Дело № А43-12258/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23.05.2012.  
Полный текст постановления изготовлен 30.05.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Павлова В.Ю.,  
судей Бабаева С.В., Чернышова Д.В.

при участии представителей  
от истца – общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»:  
Чурбанова М.В. по доверенности от 20.02.2012,  
от ответчика – Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации  
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»:  
Важнова Н.В. на основании протокола от 15.11.2008 № 1, Жуйкова О.Е. по доверенности  
от 10.01.2012,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»  
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011,  
принятое судьей Ионычевой С.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012,  
принятое судьями Насоновой Н.А., Тарасовой Т.И., Родиной Т.С.,  
по делу № А43-12258/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»  
(ОГРН: 1025203750483, ИНН: 5262099395)  
к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация  
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»  
(ОГРН:1085200005747, ИНН:5257106336)

о признании недействительными решений, о прекращении действия свидетельства  
и о допуске к определенному виду работ, понуждении внести сведения об этом,  
о взыскании убытков

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к некоммерческому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее – Партнерство) о признании недействительным решения правления Партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства Общества о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125; о признании недействительным решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства; о понуждении ответчика внести сведения о признании недействительными решений правления Партнерства от 21.03.2011, 20.04.2011, 11.05.2011 в приложение № 3.1 к Реестру членов Партнерства, пункт 7 Реестра, номер реестровой записи 108, уведомив о внесенных изменениях Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации; о взыскании убытков в размере 314 554 рублей 79 копеек.

Требования основаны на части 4 статьи 33.12, части 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), статье 11 Федерального закона Российской Федерации от 01.12.2007 № 315 «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях) и мотивированы неправомерными действиями Партнерства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 в удовлетворении иска отказано. Руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1, статьей 11 Закона о саморегулируемых организациях, статьей 55.5, частью 5 статьи 55.7, частью 15 статьи 55.8, статьей 55.13, частью 4 статьи 55.15 Градостроительного кодекса, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных требований.

Первый Арбитражный апелляционный суд в порядке пунктов 2 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до принятия постановления по делу принял отказ Общества от исковых требований в части взыскания убытков в сумме 32 054 рублей 79 копеек, отменил решение суда первой инстанции в этой части и прекратил производство по делу в данной части на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь статьей 11 Закона о саморегулируемых организациях и статьями 55.5, 55.7, 55.8, 55.13, 55.15, 55.17 Градостроительного кодекса, апелляционная инстанция удовлетворила заявленные иски частично: признала недействительным решения правления Партнерства от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства Общества о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125, и о признании недействительным решения правления Партнерства от 11.05.2011 об исключении истца из членов Партнерства. В удовлетворении иска в остальной части отказано по причине необоснованности заявленных требований.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит частично отменить решение и постановление апелляционной инстанции в связи с неправомерным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель считает, что суд необоснованно не применил к рассматриваемому спору положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и неправомерно отказал Обществу во взыскании заявленного размера убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Предметом кассационного обжалования явилось несогласие Общества с отказом о взыскании убытков. В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов проверяется судом округа в указанной части.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Партнерства отзывом на жалобу и в судебном заседании отклонили доводы заявителя.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, окружной суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установлено судом, Общество с 18.11.2009 является членом Партнерства, зарегистрированного в ЕГРЮЛ 16.12.2008.

На основании решения Партнерства от 16.11.2010 Общество получило свидетельство от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125 о допуске к 32 видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Правление Партнерства приняло решение от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия указанного свидетельства, которое решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2010 по делу № А43-5797/2011 признано незаконным.

Общество направило в адрес Партнерства уведомления от 07.04.2011 № 5, 8, 9, 10, 14, 15, 28 и 32 о соответствии требованиям, предъявляемым Партнерством к выдаче свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, в связи с изменением квалификационного штатного состава специалистов Общества.

По поручению председателя правления Партнерства его рабочей группой в составе исполнительного директора Важнова Н.В., начальника отдела по производству Доброродновой О.Л., юриста Саевской О.С. 19.04.2011 была проведена документальная проверка Общества по полученным уведомлениям.

Из протокола, составленного по результатам проверки, усматривается, что было выявлено несоответствие Общества минимальным требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: не соблюдено требование к повышению квалификации работников с проведением аттестации в отношении восьми видов работ из 32.

Правление Партнерства на основании результатов проверки решением от 20.04.2011 прекратило действие свидетельства Общества от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125, о чем последнее было уведомлено 21.04.2011.

Общество 05.05.2011 получило уведомление № 1/05-05-11 о проведении заседания правления Партнерства 11.05.2011 по адресу: город Москва, улица Новый Арбат, дом 21, офис 1620, с приглашением на заседание представителя истца. В уведомлении истцу было предложено представить документы, подтверждающие соответствие Общества требованиям к выдаче свидетельства о допуске, в том числе и по состоянию на 21.03.2011.

Уведомлением от 06.05.2011 № 79 общество известило исполнительного директора и председателя правления Партнерства о необоснованно коротком сроке для подготовки и направления необходимых документов.

Сопроводительным письмом от 11.05.2011 № 80 Общество направило запрашиваемые документы исполнительному директору и председателю правления Партнерства (уведомления от 25.10.2010 № 1-32, от 07.04.2011 № 5, 8, 9, 10, 14, 15, 28, 32, копии дипломов, трудовых книжек специалистов), однако последнее приняло решение от 11.05.2011 № 79 об исключении Общества из членов Партнерства.

Общество обратилось в суд с настоящим иском, посчитав, что Партнерство нарушило порядок проведения проверки, предусмотренный положениями Правил контроля в области саморегулирования, утвержденных общим собранием Партнерства от 16.05.2009.

Общество заявило требование о взыскании убытков в сумме 282 500 рублей (с учетом отказа от исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части взыскания убытков в сумме 32 054 рублей 79 копеек). Из расчета, представленного в дело, усматривается, что заявленная сумма убытков складывается из 20 000 рублей вступительного взноса в компенсационный фонд НП «ЦентрСтройПроект», 150 000 рублей взноса в компенсационный фонд данной организации и 100 000 рублей дополнительного взноса в фонд упомянутой организации, а также 12 500 рублей страховой премии по договору страхования с обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМИНСТРАХ».

Из смысла статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что юридическое лицо вправе вступить в члены нескольких саморегулируемых организаций, ограничением является лишь наличие у такого юридического лица свидетельства о допуске к одним и тем же видам работ, выданного разными саморегулируемыми организациями. Добровольно вступив в Партнерство, его члены принимают на себя обязанность своевременно вносить все установленные взносы: вступительный, членские, взносы в компенсационный фонд.

Из сравнительного анализа допусков к работам, выданных Обществу Партнерством и НП «ЦентрСтройПроект», усматривается отсутствие ограничения, предусмотренного указанной статьей, поэтому Общество было правомерно принято в члены НП «ЦентрСтройПроект» и автоматически с этого момента приняло на себя обязательство по несению всех расходов, связанных с данным обстоятельством. Убытки, заявленные Обществом, по сути представляют собой расходы, связанные с его добровольным вступлением в иную саморегулируемую организацию, следовательно, правовые основания их компенсации за счет ответчика в данном случае отсутствуют, а отказ суда в части взыскания убытков является правильным.

Довод заявителя о неправомерном неприменении к рассматриваемому спору положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и необоснованному отказу во взыскании убытков в связи с изложенным является несостоятельным и подлежит отклонению.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 по делу № А43-12258/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной безопасностью «Экопромбезопасность» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Ю. Павлов

Судьи

С.В. Бабаев

Д.В. Чернышов