



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10838/12

Москва

13 августа 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Новоселовой Л.А., судей Разумова И.В. и Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (г. Нижний Новгород) от 01.08.2012 о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2012 по делу № А43-12258/2011 Арбитражного суда Нижегородской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее - общество) к некоммерческому партнерству саморегулируемой организации «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее - партнерство) о признании недействительными решений правления партнерства, о применении последствий их недействительности и о взыскании убытков.

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.02.2012, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 30.05.2012, решение суда первой инстанции отменено, признаны недействительными оспариваемые решения правления партнерства, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Заявитель просит пересмотреть в порядке надзора судебные акты, принятые судами апелляционной и кассационной инстанций, в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков, ссылаясь на нарушение судами норм права, на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Как следует из принятых судебных актов, правлением партнерства, членом которого является общество, приняты решения о прекращении действия свидетельства о допуске общества к определенному виду работ и об исключении общества из членов партнерства.

Полагая, что решения партнерства приняты в нарушение установленного порядка и являются незаконными, в результате вынесения решений общество было вынуждено вступить в члены другого некоммерческого партнерства («ЦентрСтройПроект») в целях продолжения осуществления обществом предпринимательской деятельности, что повлекло у него убытки, выразившиеся в оплате членского взноса, взносов в компенсационный фонд и страховой премии, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

Исследовав обстоятельства дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что оспариваемые решения правления приняты в нарушение установленных законом требований и являются недействительными; общество, вступившее в члены некоммерческого партнерства «ЦентрСтройПроект», получило от него

свидетельство о допуске к видам работ, включающее допуск на работы, выданный партнерством, а также к иному виду работ.

Отказывая во взыскании убытков с партнерства, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что расходы общества, связанные с его вступлением в члены другого партнерства, понесены в результате добровольных действий общества; вступление общества в члены другого партнерства реализует его право состоять в членах нескольких саморегулируемых организаций и осуществлено обществом вне зависимости от незаконного исключения общества из членов партнерства.

В надзорной жалобе заявитель указывает на несогласие с выводом судов о том, что расходы общества на вступление в члены другого партнерства не являются следствием исключения его из партнерства. Заявитель считает, что им доказана совокупность условий для взыскания убытков с партнерства, в том числе причинно-следственная связь между незаконным исключением общества из членов партнерства и вынужденным несением им расходов на вступление в члены иного партнерства для получения свидетельства, позволяющего обществу продолжать осуществление своей деятельности.

Указанные доводы являются обоснованными, однако с учетом того, что судом установлено несовпадение видов работ, допуск к которым осуществлен партнерством и партнерством, в которое вступило общество после его исключения из членов партнерства, доводы заявителя не свидетельствуют о достаточных основаниях для пересмотра дела в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А43-12258/2011 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2012 отказать.

Председательствующий судья

Л.А. Новоселова

Судья

В.А. Лобко

Судья

И.В. Разумов