



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-29459/2010

г. Нижний Новгород

13 сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Садовской Г.А. (35 – 789)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савиновым К.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление некоммерческого партнерства «Объединение нижегородских строителей» (ОГРН 1085200004042, ИНН 5260233172), некоммерческого партнерства «Объединение нижегородских проектировщиков» (ОГРН 108520005857, ИНН 5260243540) о признании незаконными решения УФАС по Нижегородской области по делу № 310-ФАС52-ФР-11-05/03-10 от 17.09.2010

при участии в заседании представителей:

от заявителей: Мешалов А.В. (доверенности от 19.04.2010 и 01.04.2010);

от заинтересованного лица: Шумилова Е.Н. (доверенность от 19.05.2010)

Пенгрина Т.Я. (доверенность от 15.07.2011).

Установил:

В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось некоммерческое партнерство «Объединение нижегородских строителей» (ОГРН 1085200004042, ИНН 5260233172) (далее - НП «ОНС»), некоммерческое партнерство «Объединение нижегородских проектировщиков» (далее - НП «ОНИ») с заявлением о признании незаконным решения УФАС по Нижегородской области по делу № 310-ФАС52-ФР-11-05/03-10 от 17.09.2010 по основаниям указанным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

Представители Ответчика требования отклонили по основаниям, изложенным в отзыве и в ходе судебного заседания.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Нижегородское УФАС России в соответствии с поручением ФАС России от 15.10.2009 №АК/3618 провело проверку деятельности саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц. Выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих строительство, подготовку проектной документации, зарегистрированных на территории Нижегородской области, в части организации страхования членами указанных партнерств гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В ходе проверки установлено, что некоммерческим партнерством «Объединение нижегородских строителей», некоммерческим партнерством «Объединение нижегородских проектировщиков» осуществлялась ненадлежащая координация деятельности своих членов, выразившееся в ограничении перечня страховых организаций, которые могут осуществлять страхование членов данных партнерств и установлении не предусмотренных законом требований к страховщикам при прохождении ими аккредитации, что является нарушением части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приводящим к последствиям указанным в пунктах 4,5 части 1 статьи 11 данного закона.

Выявленное нарушение отражено в решении УФАС по Нижегородской области по делу № 310-ФАС52-ФР-11-05/03-10 от 17.09.2010.

Посчитав выводы изложенные в данном решении незаконными Заявители обратились в суд.

Оценив законность и обоснованность заявленных требований, суд счел их не подлежащими удовлетворению в виду следующего.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно частям 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении данного дела наличие названных выше условий судом не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите

конкуренции») основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

Для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 40 Закона «О защите конкуренции»).

В силу с части 2 статьи 41 Закона по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся:

1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;

2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;

3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;

4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции);

5) выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Изложенные выше нормы заинтересованным лицом нарушены не были.

Из материалов дела следует, что основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод управления о нарушении партнерствами части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с данной нормой физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 данной статьи, в том числе к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам

или разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Решением Общего собрания членов НП «ОНС» от 23.04.2009 приняты Правила саморегулирования «Требования о страховании членами НП «ОНС» гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (т.1 л.д 82) (далее - Требования о страховании НП «ОНС»).

Решением Общего собрания членов НП «ОНП» от 23.04.2009 приняты Правила саморегулирования «Требования о страховании членами НП «ОНП» гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (т.1 л.д 105) (далее - Требования о страховании НП «ОНП»).

В соответствии с пунктом 2.1 Требований о страховании НП «ОНС» члены партнерства обязаны заключить с любой аккредитованной страховой организацией договор страхования гражданской ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и к которым члены НП «ОНС» имени допуск в НП «ОНС». Перед заключением договора страхования (страхового полиса) гражданской ответственности член НП «ОНС» обязан самостоятельно получить информацию в НП «ОНС» является страховая организация аккредитованной или нет. Приложение 1 к Требованиям о страховании содержит Требования к финансовой устойчивости страховой организации.

В разделе «Вводные положения и термины» изложено определение понятия «Аккредитованная страховая организация» – это юридическое лицо (независимо от организационно- правовой формы и формы собственности), которая соответствует установленным Требованиями о страховании условиям и в отношении которого в соответствии с Требованиями о страховании НП «ОНС» принято решение о допуске к страхованию гражданской ответственности членов НП «ОНС», за вред причиненный ими вследствие недостатков работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Пунктом 3.1.12 Разделу 3 Требований страхования НП «ОНС» установлено условие о наличии у страховой организации определенного рейтинга одного из перечисленных рейтинговых агентств. Аналогичное положение содержится в Требованиях о страховании НП «ОНП».

Аналогичные положения изложены в Требованиях о страховании НП «ОНП».

В соответствии с подпунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности определяется как согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в

одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности, осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемой организации по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

В рассматриваемом случае действия заявителей обоснованно квалифицированы как координация экономической деятельности, поскольку, установление для членов партнерств обязанности заключить договор только с аккредитованными страховыми организациями, предъявление к страховым организациям требования о наличии определенного рейтинга одного из рейтинговых агентств, противоречит действующему законодательству.

В соответствии с частью 2 статьи 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации содержанием деятельности саморегулируемой организации являются разработка и утверждение документов, предусмотренных статьей 55.5 данного Кодекса, а также контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований этих документов.

Пунктом 2 части 2 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что саморегулируемая организация вправе разработать и утвердить правила саморегулирования - документ, устанавливающий требования к предпринимательской деятельности членов саморегулируемых организаций, за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Документы саморегулируемой организации не должны:

1) противоречить требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе требованиям технических регламентов;

2) противоречить целям, указанным в части 1 статьи 55.1 настоящего Кодекса;

3) устанавливать преимущества для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся учредителями такой организации;

4) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), созданию препятствий доступу на товарный рынок хозяйствующим субъектам (часть 4 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 части 12 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, правилами саморегулирования могут устанавливаться требования о страховании членами саморегулируемой организации гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, условия такого страхования.

В отсутствие заключенного договора страхования гражданской ответственности со страховой организацией аккредитованной некоммерческим партнерством, член партнерства не сможет получить свидетельство о допуске и, как следствие, окажется лишенным возможности осуществлять свою деятельность на рынке строительных или проектировочных услуг.

Из содержания Требований о страховании НП «ОНС» и НП «ОНП» усматривается, что аккредитация является необходимым условием допуска страховой организации к страхованию ответственности членов партнерств. Данное условие может явиться причиной экономически необоснованного отказа членов партнерств от заключения договоров со страховыми организациями, соответствующими Требованиям к финансовой устойчивости страховой организации, но не прошедшими процедуру аккредитации. При этом, Требованиями о страховании не предусмотрена возможность одобрения договора страхования заключенного членами партнерства с подобными страховыми организациями. Отсутствие определенного рейтинга одного из рейтинговых агентств не позволит страховой организации быть аккредитованной партнерствами, и, как следствие заключить договоры страхования с их членами.

Таким образом, является обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях НП «ОНС» и НП «ОНП» по установлению в изданных каждым партнерством документах, обязательных для исполнения членами соответствующего партнерства, требований о необходимости осуществлять страхование гражданской ответственности только в аккредитованных страховых компаниях и не предусмотренных законом требований к страховым компаниям при прохождении процедуры аккредитации, нарушения части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, приводящей к последствиям, указанным части 1 статьи 11 названного закона.

Доводы, изложенные заявителем, судом рассмотрены и отклонены как несостоятельные.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 181, 200-201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований некоммерческому партнерству «Объединение нижегородских строителей» (ОГРН 1085200004042, ИНН 5260233172), некоммерческому партнерству «Объединение нижегородских проектировщиков» (ОГРН 1085200005857, ИНН 5260243540) о признании незаконным решения № 310-ФАС52-ФР-11-05/03-10 от 17.09.2010 отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев, с учетом положений статьи 273 АПК РФ

Судья

Г.А. Садовская