



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-33664/2011

г. Нижний Новгород

26 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2012г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2012г.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Паньшиной Ольги Евгеньевны (шифр 11-805),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дуриновой Юлии Игоревны, рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (ОГРН 1085200005747), г.Н.Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (ОГРН 1025203750483), г.Н.Новгород,

об обязанности предоставить копии проектной документации

при участии в судебном заседании:

от истца: Жуйкова О.Е. – представитель (доверенность от 10.01.2012г.);

от ответчика: Чурбанов М.В. – представитель (доверенность от 24.01.2012)

установил: некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»

с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» с требованием:

- обязать ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу предоставить истцу копию проектной документации по всем объектам по всем объектам, выполненной на основании свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного истцу в период членства в Партнерстве.

Исковые требования основаны на статьях 307, 399, 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 55.1, 55.5, 55.8, 55.13, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьях 4,9 Федерального закона Российской Федерации № 315-ФЗ от 01.12.2007г. «О саморегулируемых организациях» и мотивированы тем, что ответчик игнорирует требования о предоставлении проектной документации в добровольном порядке.

Ответчик требования истца не признал, представил письменный отзыв на иск, в котором указал, что действующим законодательством и внутренними документами саморегулируемой организации истца не предусмотрено обязанности ответчика передавать саморегулируемой организации проектную документацию без согласия заказчика проектных работ. По мнению ответчика, требование о ведении архива проектной документации, предъявляемое к члену Партнерства, не тождественно обязательству по передаче проектной документации третьим лицам, не являющимися заказчиком проектной документации.

Ответчиком также заявлено ходатайство об отнесении на истца судебных расходов, связанных с представлением интересов в суде, в сумме 7000 руб.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований. С учетом уточнений истец просит обязать ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу предоставить истцу копию проектной документации по всему объекту: «два 14-ти этажных жилых дома с нежилыми помещениями и крышной газовой котельной, строения (владения) № 6, № 7 примерно в 1км севернее д.Афонино Кстовского района Нижегородской области) (застройщик – ООО «Новстройтех-НН»), работы по которой были выполнены на основании свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного истцу в период членства в Партнерстве.

Уточнения судом приняты в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения и доводы представителей истца и ответчика, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований (с учетом уточнений), исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14.03.2012г. объявлена резолютивная часть решения.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Уставом, утвержденным общим собранием членов, некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее – Организация, Партнерство) является некоммерческой организацией, основанной на членстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность по подготовке проектной документации, и созданной в целях разработки и утверждения стандартов и правил в области архитектурно-строительного проектирования, а также контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил (п.1.1).

Согласно п.1.2. Устава, Организация осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ, Федеральным законом от 1 декабря 2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федеральным законом от 27.07.2010г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и настоящим Уставом.

Общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» с 18.11.2009г. является членом Партнерства, зарегистрированного в ЕГРЮЛ 16.12.2009г.

По заявлению ООО «Экопромбезопасность», на основании решения правления Партнерства от 16.11.2010г. было выдано свидетельство о допуске к 32 видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125.

Запись о членстве ООО «Экопромбезопасность» в Партнерстве и о наличии свидетельства внесена в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций (пункт 7, номер записи 108).

11.05.2011г. решением Правления Партнерства № 79 ООО «Экопромбезопасность» было исключено из членов саморегулируемой организации.

Полагая, что прекращение членства в саморегулируемой организации (и при добровольном выходе и в случае исключения) не подразумевает прекращение юридического лица или индивидуального предпринимателя, в части исполнения обязанности по наличию архива проектной документации, выполненной на основании свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, и обязанности предоставлять такую документацию по требованию общества, считая действия ответчика в части непредставления проектной документации неправомерными, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив доводы сторон в обоснование своих позиций по спору, исследовав материалы дела, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Часть 2 статьи 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к содержанию деятельности саморегулируемой организации относит разработку и

утверждение документов, предусмотренных статьей 55.5 Кодекса, а также контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований к этим документам.

Перечень документов которые саморегулируемая организация обязана разработать и утвердить, а также вправе разработать и утвердить определен статьей 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации. К обязательным документам относятся, в том числе:

- требования о выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства – документ, устанавливающий условия выдачи саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

- правила контроля в области саморегулирования – документ, устанавливающий правила контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования.

- документ, устанавливающий систему мер дисциплинарного воздействия за несоблюдением членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований к стандартам саморегулируемых организаций и правил саморегулирования.

Норма указанной статьи (пункты 4-12) содержит лишь минимальные обязательные требования к документам, разрабатываем саморегулируемой организацией.

В силу положений статьи 55.10 Градостроительного кодекса утверждение документов, предусмотренных вышеуказанной статьей (ч.1,2 статьи 55.5) отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

В соответствии со статьей 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации на саморегулируемую организацию возложена обязанность по осуществлению контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи. Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в

части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год.

Применительно к рассматриваемому случаю. Уставом Партнерства разработка и утверждение иной внутренней документации, чем указано в Законе, не предусмотрено.

В развитие указанных правовых норм, Партнерством разработаны и утверждены решением общего собрания от 06.09.2010г. требования к выдаче свидетельства о допуске к работам (далее – Требование).

Согласно статье 6 Требований член лицо намеренное вступить в члены Партнерства и получить Свидетельство о допуске должно соответствовать требованиям к техническому обеспечению, в том числе должно обеспечить

- наличие архива проектной документации, выполненной на основании Свидетельства о допуске, выданного НП СРО-П-008.

Все перечисленные условия в указанных требованиях при получении свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, были соблюдены ответчиком, что подтверждается выданным Партнерством свидетельством П-008-5262099395-16112010-125. В подтверждение факта наличия архива проектной и иной документации (организация и ведение) ответчиком представлен приказ общества № 09-д от 28.07.2008г. с приложениями.

Градостроительным кодексом Российской Федерации, а также иным законодательством, в том числе Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» не установлено обязанности членов саморегулируемой организации передавать проектную или иную документацию, не определено перечня документации, подлежащей передаче саморегулируемой организации, хранению, периода и порядка хранения такой документации.

Саморегулируемая организация, с учетом отсутствия такой нормы в законе, вправе самостоятельно определять возможность и правила хранения документации с учетом предоставленным ей законодательством прав на разработку и утверждение документов, предусмотренных статьей 55.5 Градостроительного Кодекса.

Между тем, внутренней документацией Партнерства, включая, представленные в материалы дела Устав Партнерства, Правила контроля в области саморегулирования, Требования к выдаче свидетельства о допуске к работам, положений о предоставлении членом проектной документации по требованию Общества, не предусмотрено.

С учетом указанных обстоятельств, доводы истца со ссылкой на статьи 55.1, 55.5, 55.8, 55.13 Градостроительного кодекса суд находит несостоятельными, поскольку носят неопределенный характер и не основаны на содержании указанных им норм права.

Форма контроля за деятельностью членов Партнерства установлена саморегулируемой организацией в Правилах контроля, утвержденных общим собранием

В свою очередь доказательств того, что саморегулируемой организацией в период членства ответчика были реализованы предусмотренные Правилами действия и выявлено отсутствие ведения архива, либо отсутствие в нем проектной документации, выполненной на основании свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией (с учетом уточнений заявленных требований), в материалы дела также не представлено.

Каких-либо договорных правоотношений, предусматривающих обязательство ответчика передать проектную документацию (с учетом уточнений) истцу, между сторонами не имеется.

Как следует из представленного договора № 03/ООС-10 от 17.11.2010г. заказчиком по разработке раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» в составе проекта «Жилая застройка в 1,0 км от д.Афонино, Кстовского района (в районе ИФМ РАН). Дом №6 по генплану (4-ая очередь строительства)», является ООО «Спецстрой», которому исполнитель – ООО «Экопромбезопасность» обязался передать два экземпляра разработанного проекта.

Утверждения истца, основанные на статьях 399 Гражданского кодекса РФ, статье 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих субсидиарную ответственность саморегулируемой организации за вред, причиненный вследствие недостатков работ, выполненных членом саморегулируемой организации, суд находит преждевременными и голословными, принимая во внимание, что для применения указанных норм законодательства к правоотношениям между истцом и ответчиком, должны возникнуть обстоятельства в виде возникновения вреда, причиненного третьему лицу вследствие недостатков работ, выполненных ответчиком на основании свидетельства о допуске, выданного истцом. Вместе с тем указанные обстоятельства на момент судебного разбирательства отсутствуют, доказательств обратного истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

На основании изложенного, истцом не доказано наличие обстоятельств, при которых судом надлежит обязать ответчика выполнить обязательство по передаче проектной документации истцу, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имеется.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине, составляющие 4000 руб. 00 коп., в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на истца.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ответчиком заявлено ходатайство об отнесении на истца судебных расходов в размере 7000 руб.

Истец в отношении указанного ходатайства заявил о снижении суммы предъявленной к нему суммы судебных расходов.

Факт оказания ответчику юридических услуг подтверждается соглашением об оказании юридической помощи № 48 от 23.01.2012; платежным поручением № 45 от 26.01.2012г., подтверждающим оплату данных услуг.

С учетом требований о разумности, необходимости и соразмерности взыскиваемых судебных расходов, учитывая относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной адвокатом работы, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов, суд считает возможным взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы в размере 5000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (ОГРН 1085200005747, ИНН 5257106336), г.Н.Новгород к обществу с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (ОГРН 1025203750483, ИНН 5262099395), г.Н.Новгород, отказать.

Расходы по государственной пошлине отнести на истца.

Взыскать с некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» ОГРН 1085200005747, ИНН 5257106336), г.Н.Новгород в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (ОГРН 1025203750483, ИНН 5262099395), г.Н.Новгород 5000 руб. расходов на представителя.

Исполнительный лист после выступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Е.Паньшина