



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
18 августа 2011 года

Дело № А43-5797/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2011 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Родиной Т.С.,
судей Насоновой Н.А., Казаковой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Крисько А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
некоммерческого партнерства саморегулируемая организация
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных
организаций» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от
10.05.2011, принятое судьей Левашовой Е.А. по делу № А43-5797/2011, по
иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»,
г. Н.Новгород, ул. Воровского, д. 3, оф. 19, ОГРН 1025203750483, к
некоммерческому партнерству саморегулируемая организация
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных
организаций», г. Н.Новгород, ул. Нестерова, д. 9, оф. 704, ОГРН
1085200005747, об обжаловании решений органов управления
некоммерческого партнерства.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – НП СРО «Межрегиональная организация «Объединение
архитектурно-проектных организаций» – Важнов Н.В., директор на
основании устава, утвержденного протоколом общего собрания членов
партнерства от 26.05.2011, раздел 8; Конкина О.А. по доверенности от
27.07.2011 (сроком действия 1 год); Миллер Г.А. по доверенности от
01.08.2011 (сроком действия 1 год); Добророднова О.Л. по доверенности от
01.08.2011 (сроком действия 1 год);

от истца – ООО «Экопромбезопасность» – Чурбанов М.В. по доверенности от
01.08.2011 (сроком действия 1 год).

Суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее - ООО «Экопромбезопасность») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о признании недействительным решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 28.02.2011 о проведении проверки ООО «Экопромбезопасность»; о признании незаконными требований некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в части обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение ООО «Экопромбезопасность» в течение всего срока проверки, а также предъявления запрашиваемых документов штатным работникам партнерства, осуществляющим проверку в помещении ООО «Экопромбезопасность»; о признании незаконным решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010; об обязанности партнерства возобновить действие указанного свидетельства с 21.03.2011 и в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, внести соответствующие изменения в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций, пункт 7 реестра, номер реестровой записи 108 и уведомить об этом Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору; о взыскании судебных расходов.

Решением от 10.05.2011 производство в части требований о признании недействительным решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 28.02.2011 о проведении проверки и уведомления от 28.02.2011 № 1/28-02-11 прекращено. Признано недействительным решение правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010. С некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в пользу ООО «Экопромбезопасность» взысканы государственная пошлина в сумме 2 000 руб., расходы на оплату услуг

представителя в сумме 10 000 руб., судебные расходы в сумме 12 850 руб. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, дополнением к ней, в которых обжалует судебный акт в части признания недействительным решения правления организации от 21.03.2011, просит изменить его по основаниям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд счел установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

При этом указывает, что мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления действия свидетельства о допуске была применена при установлении факта несоблюдения членом организации ООО «Экопромбезопасность» требований к выдаче свидетельств о допуске, утвержденных на общем собрании членов организации, содержание которых было известно истцу.

Обстоятельства дела, подтверждающие факт несоответствия ООО «Экопромбезопасность» требованиям к выдаче свидетельства о допуске были рассмотрены дисциплинарной комиссией организации в присутствии представителя истца.

Истцом не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно ООО «Экопромбезопасность» не подтвердило, что Миллер Г.А. является работником для выполнения определенных видов работ, суду не были предъявлены ведомости о начислении и выплате заработной платы за период с 11.01.2010 по дату увольнения, документы, подтверждающие налоговые отчисления и отчисления в фонды, уплаченные с заработной платы Миллера Г.А., документы учета рабочего времени.

По мнению заявителя, приказ о приеме на работу, должностная инструкция начальника проектного отдела, не подтверждают наличие у ООО «Экопромбезопасность» работника для выполнения определенных видов работ.

Выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, а именно организация не регулирует взаимоотношения своих членов как работодателей, она контролирует соответствие членов организации требованиям к выдаче свидетельств о допуске, в том числе и минимальным требованиям, установленными федеральным законодательством (пункт 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, фактически доводы жалобы сводятся к следующему:

- квалификация работников, названных истцом для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, позволяет выдать свидетельство о

допуске, однако количество работников менее трех не допустимо, между тем у Миллера Г.А. отсутствовали трудовые отношения с истцом.

Принятие решения о приостановлении свидетельства принято с соблюдением установленных законом срока и процедуры.

ООО «Экопромбезопасность» в отзыве просило отклонить жалобу некоммерческого партнерства, указав на соответствие требований пункта 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом в дополнении к отзыву пояснило, что работник Миллер Г.А., уведомление которого от 17.02.2011 № 1/17-02-2011 послужило основанием для начала контрольной проверки ООО «Экопромбезопасность», является учредителем с размером доли 95% и директором проектной организации ООО «Ваш Дом», которая состоит в членах некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (пункты 45-48, 54-57 выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ваш Дом»).

По отношению к ООО «Экопромбезопасность» организация ООО «Ваш Дом» является конкурирующим хозяйственным субъектом, имеющим доступ на осуществление тождественных видом проектных работ и осуществляющим свою деятельность в одном регионе с ООО «Экопромбезопасность» (г. Нижний Новгород Нижегородской области).

Уведомление Миллера Г.А. об отсутствии трудовых отношений с ООО «Экопромбезопасность» было изначально впечатано в фирменный бланк запроса от ответчика от 17.02.2011, оно не датировано, дату имеет лишь сам запрос от ответчика.

Фактически инициатором данного документа является сам ответчик, который выступил как автором формулировки запроса, так и автором формулировки ответа (уведомления). Миллер Г.А. лишь расписался под документом, заранее изготовленным ответчиком (согласованные действия).

Таким образом, ответчиком в суде первой инстанции был представлен документ, свидетельствующий о совершении согласованных действий между хозяйственными субъектами, подпадающий под признаки пункта 8 части 1 статьи 11 и пункта 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В свою очередь, без предъявления апелляционной жалобы просило изменить решение и признать незаконными требования некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в части обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение ООО «Экопромбезопасность» в течение всего срока проверки, предъявления запрашиваемых документов штатным работникам партнерства, осуществляющим проверку в помещении ООО «Экопромбезопасность».

В ходе судебного разбирательства отказалось от возражений,

согласившись с решением в полном объеме.

Просило о взыскании судебных издержек в сумме 4000 руб.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 18.11.2009 ООО «Экопромбезопасность» является членом некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций», зарегистрированного в ЕГРЮЛ 16.12.2008 (далее - Партнерство).

По заявлению ООО «Экопромбезопасность» на основании решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 16.11.2010 ООО «Экопромбезопасность» было выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010 (далее свидетельство).

При этом ООО «Экопромбезопасность» уведомлениями №№ 1-32 от 15 и 25 октября 2010 года уведомило ответчика о соответствии требованиям законодательства, предъявляемым к определенным видам работ, заявив о наличии квалифицированных специалистов в количестве не менее 3 человек для каждого вида работ, среди которых значился Миллер Г.А.

Запись о членстве ООО «Экопромбезопасность» в партнерстве и наличии свидетельства внесена в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций (пункт 7, номер записи 108).

28.02.2011 партнерством было принято решение о проведении проверки ООО «Экопромбезопасность», в связи с чем в адрес истца поступило уведомление от 28.02.2011 № 1/28-02-11 с требованиями обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение ООО «Экопромбезопасность» в течение всего срока проверки, а также предъявления запрашиваемых документов штатным работникам партнерства, осуществляющим проверку в помещении ООО «Экопромбезопасность».

21.03.2011 правление некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» приняло решение о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010.

Не согласившись с решениями о проведении проверки, приостановлении действия свидетельства и требованием об обеспечении доступа и представлении документов, принятыми некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций», истец обратился в суд с данным иском.

Согласно статье 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

По части 4 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражный суд лицом, в отношении которого принято это решение.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ особенности приобретения, прекращения статуса саморегулируемых организаций, правового положения саморегулируемых организаций, деятельности саморегулируемых организаций, порядка приема в члены саморегулируемой организации и прекращения членства в саморегулируемой организации, порядка осуществления саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов и применения саморегулируемыми организациями мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, а также порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением саморегулируемыми организациями, объединяющими субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности определенных видов, требований законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность указанных субъектов, и законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях могут устанавливаться федеральными законами.

В силу статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи.

Саморегулируемая организация также вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований

технических регламентов при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, в процессе осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

По статье 55.14 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация вправе рассматривать жалобы на действия своих членов.

Жалобы на действия членов саморегулируемой организации и обращения, поступившие в саморегулируемую организацию, подлежат рассмотрению не позднее чем в месячный срок со дня их поступления, если законодательством Российской Федерации не установлен меньший срок.

Решение, принятое по результатам рассмотрения этой жалобы или этого обращения, направляется лицу, их направившему. В случае выявления в результате рассмотрения жалобы на действия члена саморегулируемой организации нарушения им требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования саморегулируемая организация применяет в отношении такого члена меры дисциплинарного воздействия в соответствии со статьей 55.15 настоящего Кодекса.

Процедура рассмотрения указанных в части 1 настоящей статьи жалоб и обращений определяется документами саморегулируемой организации.

При этом статья 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации гласит, что саморегулируемая организация обязана разработать и утвердить:

- 1) требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее также - свидетельство о допуске), - документ, устанавливающий условия выдачи саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- 2) правила контроля в области саморегулирования - документ, устанавливающий правила контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования;
- 3) документ, устанавливающий систему мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования.

Саморегулируемая организация вправе разработать и утвердить:

- 1) стандарты саморегулируемых организаций - документ, устанавливающий в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании правила выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требования к результатам указанных работ, системе контроля за выполнением указанных работ;
- 2) правила саморегулирования - документ, устанавливающий требования к предпринимательской деятельности членов саморегулируемых организаций, за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Саморегулируемая организация не вправе разрабатывать и утверждать документы, устанавливающие обязательные требования к членам саморегулируемой организации, их деятельности, за исключением разработки и утверждения указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи документов.

Согласно статье 9 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок. Предметом плановой проверки является соблюдение членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации. Продолжительность плановой проверки устанавливается постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации.

Плановая проверка проводится не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год.

Основанием для проведения саморегулируемой организацией внеплановой проверки может являться направленная в саморегулируемую организацию жалоба на нарушение членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации. Саморегулируемой организацией могут быть предусмотрены помимо указанных в части 4 настоящей статьи оснований иные основания для проведения внеплановой проверки. В ходе проведения внеплановой проверки исследованию подлежат только факты, указанные в жалобе, или факты, подлежащие проверке, назначенной по иным основаниям. Член саморегулируемой организации обязан предоставить для проведения проверки необходимую информацию по запросу саморегулируемой организации в порядке, определяемом саморегулируемой организацией. В случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации материалы проверки передаются

в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия.

Ответчиком во исполнение вышеприведенных правовых норм были приняты Правила контроля в области саморегулирования некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 16.05.2009, Положение о порядке рассмотрения некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» СРО жалоб на действия своих членов и обращений от 16.05.2009, Положение о контрольной комиссии, Положение о дисциплинарной комиссии.

В Правилах контроля в области саморегулирования предусмотрено, что формами контроля деятельности членов Партнерства являются плановые и внеплановые проверки деятельности членов Партнерства по месту их нахождения. Исключительным основанием для проведения внеплановой проверки члена Партнерства может являться только представленная в Партнерство обращение (жалоба, заявление, уведомление) на действие (бездействие) такого члена о нарушении им требований законодательства РФ, установленных партнерством правил и стандартов, положений устава и иных внутренних документов Партнерства, решений Партнерства.

Согласно Правил контроля в области саморегулирования внеплановые проверки осуществляет контрольная комиссия Партнерства, действующая на основании соответствующего положения, совместно с правлением Партнерства. Запрос контрольной комиссии о предоставлении сведений, необходимых для проведения проверки, обязателен для членов партнерства, в отношении деятельности которого оно проводится. Внеплановые проверки осуществляются в пределах фактов, указанных заявителями в жалобах. По завершении проверки составляется акт проверки, который должен содержать информацию об основаниях проведения проверки, сведения о выявленных нарушениях, перечень документов, на основании которых сделаны выводы проверки и иные сведения.

Из пункта 13.2 Положения о контрольной комиссии следует, что запрос о предоставлении информации должен содержать ссылку на дело, обстоятельства которого подлежат выяснению, и точный перечень запрашиваемых сведений. Контрольная комиссия состоит из контролеров Партнерства и возглавляется председателем комиссии, назначаемым правлением партнерства из числа контролеров. Решением правления партнерства в состав контрольной комиссии могут быть введены штатные контролеры, с которыми заключается трудовой договор. Контрольная комиссия по поручению правления партнерства может включать в свой состав специалистов контролеров с правом совещательного голоса (пункты

5.1-5.4 Положения о контрольной комиссии). Председатель контрольной комиссии принимает решения о проведении проверок и определяет необходимость участия в них членов контрольной комиссии партнерства, органов и должностных лиц партнерства (пункт 9.2 Положение о контрольной комиссии).

Судом установлено, что в ответе на запрос от 17.02.2011 ответчик был уведомлен Миллером Г.А. о том, что с 11.01.2010 по настоящее время Миллер Г.А. не имеет трудовых отношений с ООО «Экопромбезопасность», работы в качестве главного специалиста, начальника конструкторского отдела в ООО «Экопромбезопасность» не выполнял.

Согласно части 8.1 статьи 55.5 Градостроительного кодекса РФ минимально необходимыми требованиями к выдаче свидетельств о допуске к работам по организации подготовки проектной документации являются требование о наличии по месту основной работы работников индивидуального предпринимателя, работников юридического лица, имеющих высшее профессиональное образование соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ по организации подготовки проектной документации, при этом не менее чем три работника должны иметь высшее профессиональное образование и стаж их работы по специальности должен составлять не менее чем пять лет.

При анализе письма от 17.02.2011 и протокола заседания правления некоммерческого партнерства от 28.02.2011 суд пришел к обоснованному выводу о том, что именно уведомление от 17.02.2011 послужило основанием для принятия правлением некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» решения 28.02.2011 о проведении в отношении ООО «Экопромбезопасность» внеплановой проверки «по иным основаниям».

В тоже время само решение от 28.02.2011 конкретного основания для проведения внеплановой проверки не содержало, истцу не направлялось, протокол заседания правления ответчика для ознакомления в адрес истца не представлялся.

28.02.2011 председатель контрольной комиссии некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» принял решение о поручении исполнительному директору партнерства Важнову Н.В. провести проверку «по иным основаниям» ООО «Экопромбезопасность» с привлечением необходимых специалистов.

Приказом от 28.02.2011 Важнов В.Н. включил в состав рабочей группы контрольной комиссии по проведению проверки исполнительного директора Важнова Н.В., начальника отдела по делопроизводству Добророднову О.Л., юриста Саевскую О.С. (никто из перечисленных лиц членом контрольной комиссии ответчика не является), а также решил

провести проверку по месту нахождения истца (что соответствует положениям Правил контроля в области саморегулирования), направив в ООО «Экопромбезопасность» уведомление о предстоящей проверке.

В уведомлении от 28.02.2011 № 1/28-02-11, направленном по почте в адрес истца, ООО «Экопромбезопасность» ставилось в известность о принятии решения правлением ответчика от 28.02.2011 о проведении в отношении истца со 02.03.2011 проверки контрольной комиссией некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций», а также в уведомлении содержались требования обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение ООО «Экопромбезопасность» в течение всего срока проверки и предъявления запрашиваемых документов штатным работникам партнерства, осуществляющим проверку в помещении ООО «Экопромбезопасность».

В полученном истцом уведомлении не было указано основания для проведения внеплановой проверки ООО «Экопромбезопасность», а также не содержался конкретный перечень запрашиваемых у истца документов. Сообщая в уведомлении о проведении проверки сотрудниками контрольной комиссии Партнерства, для проверки на предприятие выезжали работники ответчика, не входившие в состав контрольной комиссии, доказательств представления истцу документов, подтверждающих полномочия рабочей группы на осуществление проверки, в суд представлено не было.

Из акта проверки от 03.03.2011 следует, что директор ООО «Экопромбезопасность» предложил ответчику направлять по почте письменные запросы о предоставлении информации и отказался от обеспечения возможности прибывшим сотрудникам ответчика проводить проверочные мероприятия на территории ООО «Экопромбезопасность».

Согласно письму от 01.03.2011 ООО «Экопромбезопасность» просило сообщить им основания для проведения проверки их предприятия.

Запрос с точным перечнем запрашиваемых сведений, необходимых для осуществления проверки фактов, указанных в уведомлении, полученном от Миллера Г.А., в ООО «Экопромбезопасность» ответчиком не направлялся.

При изложенных обстоятельствах является обоснованным вывод суда о том, что у правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» отсутствовали правовые основания для принятия решения 03.03.2011г. о прекращении проведения проверки истца и направления материалов на рассмотрение в правление партнерства.

Решение от 15.03.2011 о начале дисциплинарного производства в отношении ООО «Экопромбезопасность» было принято без фактического осуществления внеплановой проверки в отношении истца и без запроса необходимых сведений. Из пояснений представителей ответчика в суде

следует, что при принятии решения ими анализировались лишь документы, представленные истцом при вступлении в партнерство.

Ввиду ненаправления предусмотренного вышеприведенными правовыми нормами запроса в ООО «Экопромбезопасность», истец был лишен возможности предоставить ответчику штатное расписание от 28.12.2009, заявление о приеме на работу Миллера Г.А. от 11.01.2010, приказ о приеме на работу от 11.01.2010, трудовой договор от 11.01.2010, должностную инструкцию от 11.01.2011, приказ о прекращении трудового договора от 06.04.2011. Решение дисциплинарной комиссией от 18.03.2011 о назначении дисциплинарного наказания ответчиком принималось без оценки названных документов.

Согласно протоколу заседания дисциплинарной комиссии от 18.03.2011 возможность ознакомления с документами материалов дела была предоставлена только членам дисциплинарной комиссии.

Таким образом, является правомерным вывод суда о том, что истец был лишен права полноценно и в полном объеме защищать свои интересы при применении мер дисциплинарного воздействия, в том числе посредством предоставления необходимой информации, ознакомления с дисциплинарным производством.

В соответствии со статьей 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация применяет в отношении своих членов предусмотренные такой саморегулируемой организацией меры дисциплинарного воздействия за несоблюдение требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования. В качестве одной из мер дисциплинарного воздействия применяется приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ.

Приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ допускается в случае несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций на период до устранения выявленных нарушений, но не более чем на шестьдесят календарных дней. В этот период член саморегулируемой организации вправе выполнять самостоятельно из числа указанных работ только работы, необходимые для устранения выявленных нарушений, и обязан уведомить об их устранении саморегулируемую организацию, которая в срок не позднее чем в течение десяти рабочих дней со дня уведомления обязана осуществить проверку результатов устранения выявленных нарушений и

принять решение о возобновлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ либо об отказе в таком возобновлении с указанием причин принятия этого решения.

Решением от 21.03.2011 правление Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» приостановило действие свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010 сроком на 30 дней с 21.03.2011.

Анализ обстоятельств дела и представленных в их обоснование доказательств в совокупности и взаимосвязи, позволил суду прийти к верному выводу о том, что применение к ООО «Экопромбезопасность» мер дисциплинарного воздействия было произведено без соблюдения требований названных выше норм актов, с нарушением процедуры проведения внеплановой проверки и принятия решения о применении мер дисциплинарного воздействия, повлекло существенное нарушение прав истца на защиту его интересов при решении вопроса о привлечении его к ответственности, а также нарушении прав и законных интересов истца при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Судебный акт в части признания недействительным решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства ООО «Экопромбезопасность» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-008-5262099395-16112010-125 от 16.11.2010 является законным и обоснованным.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального права применены правильно.

Спорные уведомления, направленные истцом в адрес некоммерческого партнерства о соответствии, предъявляемым ответчиком требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам, соответствовали правилам пункта 8.1 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя об отсутствии трудовых отношений между истцом и Миллером Г.А. опровергается представленным в материалы дела трудовым договором не признанным в установленном законом порядке

недействительным либо незаключенным в период получения свидетельства и его приостановления.

Процессуальных нарушений, установленных пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Судом рассмотрено заявление ООО «Экопромбезопасность» о возмещении судебных издержек по оплате услуг представителя в сумме 4000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу приведенных норм право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Обществом в подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя представлены адвокатское соглашение об оказании юридической помощи от 01.08.2011 № 765, платежное поручение от 02.08.2011 № 300.

Суд установил, что понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя с учетом участия представителя в судебных заседаниях, его работ по подготовке материалов, передаче их в суд и сложности дела отвечают разумности пределов таких расходов и составляют сумму 4000 руб.

Вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств чрезмерности взыскиваемой суммы некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» суду не представило.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

В силу пункта 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительные листы выдает арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 110, 268 (часть 5), 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 по делу № А43-5797/2011 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» – без удовлетворения.

Взыскать с некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» судебные издержки в сумме 4000 руб. (четыре тысячи рублей).

Исполнительный лист выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.С. Родина

Судьи

Н.А. Насонова

Н.А. Казакова