



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
13 декабря 2011 года

Дело № А43-5797/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 6 декабря 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

при участии представителей
от истца: Чурбанова М.В. (доверенность от 01.12.2011),
от ответчика: Вахнова Н.В. (исполнительного директора) и
Жуйковой О.Е. (доверенность от 05.09.2011 № 1/05-09-11)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011,
принятое судьей Левашовой Е.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011,
принятое судьями Родиной Т.С., Насоновой Н.А., Казаковой Н.А.,
по делу № А43-5797/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность»
(ИНН: 5262099395, ОГРН: 1025203750483)
к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация
«Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций»
(ИНН: 5257106336, ОГРН: 1085200005747)

об обжаловании решений органов управления некоммерческого партнерства

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о признании недействительным решения правления некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (далее – Некоммерческое партнерство) от 28.02.2011 о проведении проверки Общества; о признании незаконными требований Некоммерческого партнерства в части обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение Общества в течение всего срока проверки, а также предъявления запрашиваемых документов штатным работникам партнерства, осуществляющим проверку в помещении Общества; о признании незаконным решения правления Некоммерческого партнерства от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства Общества о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125; об обязанности ответчика возобновить действие указанного свидетельства с 21.03.2011 и в порядке, установленном статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, внести соответствующие изменения в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций, пункт 7 реестра, номер реестровой записи 108, и уведомить об этом Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору; о взыскании судебных расходов.

Решением от 10.05.2011 суд признал недействительным решение от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства Общества о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Прекращено производство в части требования о признании недействительными решения правления Некоммерческого партнерства от 28.02.2011 о проведении проверки и уведомления от 28.02.2011 № 1/28-02-11. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 решение от 10.05.2011 оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами в части признания недействительным решения от 21.03.2011, Некоммерческое партнерство обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление.

Заявитель жалобы считает, что решение о проведении проверки деятельности членов партнерства от 28.02.2011 не имеет обязательных требований к содержанию, поэтому вывод судов о том, что оно не содержит мотивов и оснований проведения проверки, несостоятелен. Решение от 21.03.2011 о приостановлении действия свидетельства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125 ограничено сроком действия (30 дней), следовательно, ограничения носили временный характер. Таким образом, на момент вынесения решения от 10.05.2011 права и законные интересы Общества не были нарушены. Принимая указанное решение, Некоммерческое партнерство побуждало истца к соблюдению условий членства в данном партнерстве. Кроме того, впоследствии ответчиком принято решение от 20.04.2011 о прекращении действия свидетельства, что подтверждает правомерность действий Некоммерческого партнерства.

В отзыве на жалобу Общество просит судебные акты оставить без изменения, как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество является членом Некоммерческого партнерства с 18.11.2009.

По заявлению Общества на основании решения правления Некоммерческого партнерства от 16.11.2010 было выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125.

Общество уведомлениями от 15.10.2010 и 25.10.2010 № 1 – 32 сообщило ответчику о соответствии требованиям законодательства, предъявляемым к определенным видам работ, заявив о наличии квалифицированных специалистов в количестве не менее трех человек для каждого вида работ, среди которых значился Миллер Г.А.

Запись о членстве Общества в партнерстве и наличии свидетельства внесена в приложение 3.1 к государственному реестру саморегулируемых организаций (пункт 7, номер записи 108).

Впоследствии Некоммерческим партнерством принято решение от 28.02.2011 о проведении проверки Общества, в связи с чем в адрес истца поступило уведомление от 28.02.2011 № 1/28-02-11 с требованиями обеспечения доступа штатных работников партнерства в помещение Общества в течение всего срока проверки, а также предъявления запрашиваемых документов штатным работникам ответчика.

Правление Некоммерческого партнерства приняло решение от 21.03.2011 о приостановлении сроком на 30 календарных дней действия свидетельства Общества от 16.11.2010 № П-008-5262099395-16112010-125.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

На основании статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи.

Саморегулируемая организация также вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований технических регламентов при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, в процессе осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Право контролировать осуществление членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности путем проведения плановых и внеплановых проверок установлено в статье 9 Закона № 315-ФЗ.

Предметом плановой проверки является соблюдение членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации. Продолжительность плановой проверки устанавливается постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации.

Плановая проверка проводится не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год.

Основанием для проведения саморегулируемой организацией внеплановой проверки может являться направленная в саморегулируемую организацию жалоба на нарушение членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации.

Аналогичные правила установлены Некоммерческим партнерством в Правилах контроля в области саморегулирования некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» от 16.05.2009 (далее – Правила контроля).

В случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации материалы проверки передаются в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия (пункт 8 статьи 9 Закона № 315-ФЗ)

По Правилам контроля внеплановые проверки осуществляет контрольная комиссия Некоммерческого партнерства, действующая на основании соответствующего положения, совместно с правлением Некоммерческого партнерства. Запрос контрольной комиссии о предоставлении сведений, необходимых для проведения проверки, обязателен для членов партнерства, в отношении деятельности которого оно проводится. Внеплановые проверки осуществляются в пределах фактов, указанных заявителями в жалобах. По завершении проверки составляется акт проверки, который должен содержать информацию об основаниях проведения проверки, сведения о выявленных нарушениях, перечень документов, на основании которых сделаны выводы проверки и иные сведения.

При рассмотрении дела суды установили, что на запрос ответчика от 17.02.2011 Миллер Г.А. уведомил его о том, что с 11.01.2010 по настоящее время он не имеет трудовых отношений с Обществом, работы в качестве главного специалиста, начальника конструкторского отдела у истца не выполнял, что послужило основанием для принятия правлением Некоммерческого партнерства решения от 28.02.2011 о проведении в отношении Общества внеплановой проверки «по иным основаниям».

Суды оценили представленные по делу доказательства с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приведенных норм в отношении регулирования контроля за деятельностью саморегулируемых организаций и обоснованно пришли к выводу о том, что уведомление от 17.02.2011 послужило основанием для принятия правлением Некоммерческого партнерства решения от 28.02.2011 о проведении в отношении Общества внеплановой проверки «по иным основаниям». Запрос с точным перечнем запрашиваемых сведений, необходимых для осуществления проверки, истцу не направлялся, в решении от 28.02.2011 оснований для проведения внеплановой проверки также не содержалось, в силу чего у Некоммерческого партнерства отсутствовали основания для принятия решения о приостановлении деятельности Общества от 23.03.2011, так как истец был лишен права полноценно и в полном объеме защищать свои интересы при применении мер дисциплинарного воздействия (решение от 03.03.2011 о прекращении проведения проверки истца и направлений материалов на рассмотрение в правление партнерства

и решение от 15.03.2011 о начале дисциплинарного производства), в том числе посредством представления необходимой информации, ознакомления с дисциплинарным производством.

Доводы заявителя о том, что решение от 28.02.2011 не содержит мотивов и оснований проведения проверки, судом округа не принят во внимание, поскольку в рассматриваемом случае ответчик в нарушение положений Правил контроля и пункта 13.2 Положения о контрольной комиссии не направил истцу запрос о предоставлении информации, который должен содержать ссылку на дело, обстоятельства которого подлежат выяснению, и точный перечень запрашиваемых сведений. Таким образом, Общество было лишено права представить ответчику штатное расписание от 28.12.2009, заявление о приеме на работу Миллера Г.А. от 11.01.2010, приказ о приеме на работу от 11.01.2010, трудовой договор от 11.01.2010, должностную инструкцию от 11.01.2011 и приказ о прекращении трудового договора от 06.04.2011.

Довод заявителя об отсутствии трудовых отношений между Обществом и Миллером Г.А. был предметом рассмотрения в суде, ему дана оценка и не подлежит переоценке судом округа.

Ссылка заявителя на то, что обжалуемое решение о приостановлении деятельности Общества от 23.03.2011 имело временный характер и в настоящее время принято решение о прекращении деятельности истца от 20.04.2011, суд округа отклонил, поскольку при рассмотрении данного спора имеет значение то, что истец был лишен права полноценно и в полном объеме защищать свои интересы при применении мер дисциплинарного воздействия, что привело к таким последствиям.

Остальные доводы заявителя жалобы рассмотрены кассационной инстанцией в полном объеме и отклонены, как направленные на иную оценку исследованных судами обеих инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом округа не выявлено.

Кассационная жалоба Некоммерческого партнерства не подлежит удовлетворению.

В остальной части судебные акты не оспариваются.

До вынесения постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы Общество заявило ходатайство о взыскании с Некоммерческого партнерства судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителя в сумме 4000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае по результатам рассмотрения кассационной жалобы Некоммерческого партнерства суд округа принял постановление об отказе в удовлетворении кассационной жалобы. Следовательно, судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции, подлежат взысканию с кассационной жалобы Некоммерческого партнерства в пользу Общества.

В подтверждение понесенных судебных расходов Общество представило в материалы дела адвокатское соглашение об оказании юридических услуг от 11.11.2011 № 1160 и платежное поручение от 23.11.2011 № 441. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в данной сумме.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.05.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 по делу № А43-5797/2011 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» – без удовлетворения.

Взыскать с некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экопромбезопасность» 4000 рублей судебных издержек.

Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков