



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д.73

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2166/2012

Резолютивная часть решения оглашена 29.03.2012

Полный текст решения изготовлен 02.04.2012

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Самарина А.Д.
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Голубевым М.С.

рассмотрев в предварительном и судебном заседании дело по иску:
НП «Балтийское объединение проектировщиков», г. Санкт-Петербург, ИНН
7839017696, ОГРН 1087800006018
к ООО «МеталлоСтройКонструкция», В. Новгород, ИНН 5321126646, ОГРН
1085321004900

о взыскании 130 106 руб. 66 коп. задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии

от истца: не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика: не явился,

у с т а н о в и л:

Некоммерческое партнерство «Балтийское объединение проектировщиков» (далее – истец, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МеталлоСтройКонструкция» (далее – ответчик, Общество) о взыскании 130 106 руб. 66 коп., в том числе 120 000 руб. 00 коп. задолженности по уплате членских взносов в 2011 году и 10 106 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик, являясь членом Партнерства, в нарушение локальных документов истца не уплатил в 2011 году членские взносы.

В предварительное судебное заседание истец и ответчик не явились.

Истец извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Извещение о дате и времени рассмотрения дела, направленное в адрес ответчика, возвращено органом связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за

получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В соответствии со статьей 136 АПК РФ дело рассмотрено в предварительном судебном заседании без надлежаще извещенных истца и ответчика.

Пунктом 10 определения суда от 27.02.2012 дело назначено к рассмотрению в порядке судебного разбирательства.

Арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание, считает, что дело подготовлено к рассмотрению по существу, открыл и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ.

В судебное заседание в порядке судебного разбирательства истец и ответчик не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело в порядке судебного разбирательства рассмотрено без участия надлежаще извещенных сторон.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 01.10.2010 на внеочередном общем собрании членов Партнерства принято решение о создании Партнерства (протокол № 05-ОСЧ/10), как саморегулируемой организации, утвержден устав Партнерства.

Истец зарегистрирован в качестве юридического лица 27.12.2010, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1087800006018.

Согласно пункту 3.1 Устава членство в Партнерстве является добровольным.

В соответствии с пунктом 3.3 Устава решение о приеме юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в члены Партнерства принимается Советом.

На основании пункта 3.6.2 Устава члена Партнерства обязуются своевременно оплачивать вступительные, членские, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд Партнерства.

Порядок, сроки и ответственность за неуплату членских и иных взносов утверждены в Положении № П-02/08.

Решением внеочередного общего собрания от 01.10.2010 (протокол № 05-ОСЧ/П/10) утвержден размер регулярного членского взноса на 2011 год в сумме 120 000 руб.

Материалами дела подтверждается, что Общество на основании решения Совета Партнерства от 27.07.2010, принято в члены саморегулируемой организации, о чем ответчик извещен уведомлением от 27.10.2010 № 1211/У.

Обществу выдано свидетельство от 18.08.2010 № 0768-2010-5321126646-01 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с неисполнением Обществом своих обязанностей по уплате членских взносов в 2001 году Партнерству, последнее обратилось с иском в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее – Закон № 325-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Закона № 325-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 той же статьи).

Уплата членских взносов предусмотрена уставом и Положением о членских, вступительных и целевых взносах Партнерства, является обязательной для его членов.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Отсутствие возражений со стороны ответчика по обстоятельствам, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, на основании пункта 3.1. части 3 статьи 70 АПК РФ оценивается арбитражным судом, как признание ответчиком указанных выше обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд считает иск в части взыскания 120 000 руб. 00 коп. задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Другим требованием истца к ответчику является взыскание 10 106 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно пунктам 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги. Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

В силу изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате (возврату) этих денежных средств.

Истцом представлен расчет санкций, который проверен судом и признан правильным. Ответчик не представил возражений по иску, в том числе в части взыскания санкций, как по праву, так и по размеру.

В соответствии со статьями 110, 168 АПК РФ при вынесении решения по существу спора суд одновременно распределяет судебные расходы между лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МеталлоСтройКонструкция» (Великий Новгород, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 17.07.2008, ИНН 5321126646) в пользу некоммерческого партнерства «Балтийское объединение проектировщиков» (Г. Санкт-Петербург, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 15.10.2008, ИНН 7839017696) 130 106 руб. 66 коп., в том числе 120 000 руб. 00 коп. задолженности, 10 106 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 4903 руб. 20 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в соответствии со статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционную инстанцию Арбитражного суда - Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня вынесения решения.

Судья

А.Д.Самарин