



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д.73

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-3032/2012

Резолютивная часть решения оглашена 28.05.2012

Полный текст решения изготовлен 30.05.2012

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Самарина А.Д.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Львовой Ю.В.

рассмотрев в предварительном и судебном заседании дело по иску:
НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», г. Санкт-Петербург, ИНН
7842013902, ОГРН 1087800007690
к ООО «София-Л», В.Новгород, ИНН 5321073391, ОГРН 1025300797048
третье лицо: ООО «Ажур», г. Санкт-Петербург

о взыскании 120 000 руб. задолженности по членским взносам за 2011 – 1 кв. 2012

при участии

от истца: не явился, извещен надлежащим образом,
от ответчика: пред. Жукова Л.В., дов. от 02.04.2012,
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

Некоммерческое партнерство компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (далее – истец, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "София-Л" (далее – ответчик, Общество) о взыскании 120 000 руб. 00коп. задолженности по уплате членских взносов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ажур-С» (далее – ООО «Ажур»).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик, являясь членом Партнерства, в нарушение локальных документов истца не уплатил за 2011 год и 1 квартал 2012 года членские взносы.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, также заявил ходатайство о возмещении расходов по оплате услуг представителя в сумме 3 860 руб.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В судебное заседание 28.05.2012 истец и третье лицо не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

От ООО «Ажур» поступили письменные пояснения, в соответствии с которыми третье лицо полагает, что иск удовлетворению не подлежит. ООО «Ажур» просило рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании 28.05.2012 представитель ответчика иск не признал в полном объеме по основаниям, указанным ранее.

Определением от 24.04.2012 дело назначено к рассмотрению в порядке судебного разбирательства.

В соответствии со статьями 136,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в предварительном судебном заседании и судебном заседании в порядке судебного разбирательства без истца и третьего лица.

Выслушав представителя ответчика, участвующего при рассмотрении дела по существу, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 20.05.2010 на годовом общем собрании членов Партнерства принято решение о создании Партнерства (протокол № 02-1/10-ГОС), как саморегулируемой организации, утвержден устав Партнерства.

Истец зарегистрирован в качестве юридического лица 31.08.2010, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1087800007690.

Согласно выписке от 23.12.2011 № 2190/2011 следует, что Партнерство включено в государственный реестр саморегулируемых организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Как следует из содержания п.4.2 устава и пункта 1 статьи 2 Положения о членстве, утвержденном решением общего собрания Партнерства от 21.04.2011, членство в Партнерстве является добровольным.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Положения о членстве решение о приеме в члены Партнерства принимается Советом.

На основании подпункта «б» пункта 4.6 устава член Партнерства обязуется своевременно оплачивать вступительные, членские, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд Партнерства.

Порядок, сроки и ответственность за неуплату членских и иных взносов утверждены в Положении о членстве (статьи 5-8).

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами по спору, что Общество на основании заявления от 10.09.2009 № 92 принято в члены Партнерства.

Решением внеочередного общего собрания от 10.06.2009 утвержден размер регулярного ежемесячного членского взноса в 8000 руб. 00 коп.

Согласно расчету истца ответчик за период 2011 года и первого квартала 2012 не уплатил членских взносов на сумму 120 000 руб.

В связи с неисполнением Обществом своих обязанностей по уплате членских взносов в спорный период Партнерству, последнее обратилось с иском в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее – Закон № 325-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Закона № 325-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 той же статьи).

Уплата членских взносов предусмотрена уставом и Положением о членских, вступительных и целевых взносах Партнерства, является обязательной для его членов.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В качестве возражений ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

В 2010 году в Партнерстве возник корпоративный конфликт, связанный с должностным лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа – директором Партнерства.

Состоявшимися решениями внеочередных общих собраний Партнерства, решением Совета Партнерства (от 15.07.2010, от 20.01.2011, от 28.04.2011, от 13.09.2011) принято временно перечислять ежемесячные членские взносы Партнерству его членами на счет иных юридических лиц, а именно, НП «НОВОБЛСТРОЙ», а затем, ООО «Ажур», с которым у ответчика заключен договор о сотрудничестве от 20.01.2011.

В течение 2011 года ответчик перечислил ООО «Ажур» членские взносы в сумме 96 000 руб., в 1 квартале 2012 года членские взносы ответчиком в сумме 24 000 руб. не перечислены.

Зачет фактически перечисленных ответчиком членских взносов в счет исполнения им своих обязательств в 2011 году перед Партнерством подтверждается двухсторонним актом сверки взаимных расчетов с января 2011 по март 2012.

В качестве пояснений на возражения ответчика представитель истца дополнительно пояснил, что решения внеочередных общих собраний от 15.07.2010 и от 28.04.2011 оспорены в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дела № А56-43949/2010, А56-4124/2011).

Определениями от 10.08.2010 по делу № А44-43949/2010 и от 03.08.2011 по делу № А56-41424/2011 об обеспечении иска арбитражный суд приостановил исполнение оспариваемых решений внеочередных общих собраний, в том числе, в части перечисления членских взносов иным юридическим лицам.

При исследовании указанных обстоятельств арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Представленные истцом доказательства не подтверждают факт надлежащего уведомления ответчика о наличии обеспечительных мер, препятствующих, в том числе, перечислению членских взносов иным лицам.

Поскольку меры по обеспечению иска приняты арбитражным судом без участия сторон, необходимым условием их выполнения является получение судебного акта, оформленного в соответствии с требованиями процессуального законодательства. Поскольку таких доказательств истец не представил, а ответчик отрицает факт надлежащего своего уведомления о наличии обеспечительных мер, суд не усматривает нарушений со стороны Общества исполнения обязательств в 2011 году.

Отсутствуют также доказательства участия ответчика в указанных выше обоих делах, либо уведомления его со стороны истца о принятых по делам решениях.

Истец вправе по итогам рассмотрения обоих указанных выше споров предъявить требование к лицу, получившему перечисленные ответчиком членские взносы в сумме 96 000 руб. за 2011 года, об их возврате, как неосновательное обогащение.

Требование истца к ответчику в сумме 24 000 руб. о взыскании задолженности за 1 квартал 2012 подлежит удовлетворению, поскольку Общество не представило доказательств исполнения своих обязательств.

В удовлетворении остальной части иска надлежит отказать.

Одновременно истец предъявил к взысканию 3860 руб. судебных расходов, понесенных им при рассмотрении настоящего спора.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержках, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает взыскание арбитражным судом расходов на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах.

Поскольку судебный акт принят в пользу истца, его требование о возмещении судебных расходов является обоснованным по праву.

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает доказательства от другой стороны, свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.04 № 454-О, реализация права на уменьшение суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В подтверждение несения расходов истец представил платежное поручение от 20.04.2012 № 1073 на оплату проживания его представителя в гостинице с23-24.04.2012 на сумму 2100 руб.; приказ от 12.02.2010 об установлении размера командировочных расходов в сумме 700 руб. в сутки; приказ от 18.04.2012 № 28/12 о направлении представителя в командировку; копия проездного билета на автобус стоимостью 360 руб. Других документов истцом не представлено.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности несения истцом судебных расходов в общей сумме 2460 руб. (2100,00 + 360,00). В остальной части требований истец не представил доказательств фактического получения представителем денежных средств в счет суточных командировочных расходов из кассы Партнерства.

С учетом того, что основное требование удовлетворено судом частично, подлежит удовлетворению частично требование о возмещении судебных расходов пропорционально удовлетворенному основному требованию, т.е. в сумме 492 руб. 00 коп. В остальной части требований следует отказать.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются, судебные расходы подлежат возмещению с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София-Л» (Великий Новгород, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 26.11.2002, ИНН 5321073391) в пользу некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (г. Санкт-Петербург, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 31.08.2010, ИНН 7842013902) 24 000 руб. задолженности, 492 руб. судебных расходов, а также в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 920 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в соответствии со статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционную инстанцию Арбитражного суда - Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня вынесения решения.

Судья

А.Д.Самарин