



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024, г. Омск, ул. Учебная, д. 51, информатор: (3812) 31-56-51, сайт: www.omsk.arbitr.ru, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

---

### Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

дело № А46-2662/2011

27 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гороховым К.П., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 20 апреля 2011 года, дело № А46-2662/2011 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» о признании действий, выразившихся в отказе в приеме заявления о внесении изменений в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049, незаконными и обязанности внести в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049 изменения о правопреемстве общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК»,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» – Непомнящей Анны Александровны (доверенность от 17.02.2011 за № 1/2011, сроком действия 1 год, паспорт);

от заинтересованного лица - некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» – не явился, извещено надлежащим образом,

### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» (далее по тексту – ООО «ЭЛЕКТРИК», истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (ниже по тексту – НП «СРО «Первая гильдия строителей», ответчик, саморегулируемая организация) о признании действий, выразившихся в отказе в приеме заявления о внесении изменений в свидетельство о допуске от

29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049, незаконными и обязанности внести в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049 изменения о правопреемстве ООО «ЭЛЕКТРИК».

Обращаясь с данным заявлением, ООО «ЭЛЕКТРИК» мотивировало его ссылкой на положения главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), в соответствии с которым, по мнению общества, подлежал рассмотрению данный спор. Эта же позиция была выражена НП «СРО «Первая гильдия строителей» в предварительном судебном заседании. Вместе с этим, по открытию судебного разбирательства судом определено рассмотреть дело в порядке общего искового производства, с особенностями, предусмотренными главой 28<sup>1</sup> АПК РФ, принимая во внимание отнесение статьёй 225<sup>1</sup> АПК РФ этого спора к корпоративным и отсутствием между сторонами отношений власти и подчинения, характеризующих споры, вытекающие из публичных правовых споров.

В судебном заседании представительница ООО «ЭЛЕКТРИК» иск поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему. НП «СРО «Первая гильдия строителей», извещённое в силу части 1 статьи 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку своего представителя для участия в нём не обеспечило, вследствие чего спор разрешён на основании части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что 24.12.2008 в Единый государственный реестр юридических лиц Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области внесена запись о государственной регистрации НП «СРО «Первая гильдия строителей» в качестве юридического лица (л.д.70).

В соответствии с локальным актом, утверждённым 09.09.2010 общим собранием членов НП «СРО «Первая гильдия строителей», - положением о членстве в нём (далее - Положение), в состав членов означенной саморегулируемой организации принято закрытое акционерное общество «Электрик» (далее – ЗАО «Электрик»), которому 29.03.2010 выдано свидетельство № 1075-2010-5252000960-С-049 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (л.д. 29-34).

15.10.2010 ЗАО «Электрик» реорганизовано в форме преобразования в ООО «ЭЛЕКТРИК» (л.д. 9, 20-21, 35-36), которым в НП «СРО «Первая гильдия строителей» подано заявление о внесении изменений в указанное свидетельство о допуске, заключающихся в изменении лица, получившего его, а именно, правообладателя допуска к перечисленным в свидетельстве № 1075-2010-5252000960-С-049 работам, с ЗАО «Электрик» на него как правопреемника последнего (л.д. 27-28).

24.01.2011 ответчиком отказано в удовлетворении заявления ООО «ЭЛЕКТРИК». В решении об этом НП «СРО «Первая гильдия строителей» отмечено, что заявление подано не членом саморегулируемой организации и в силу части 10 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) не может быть признано поступившим от уполномоченного лица. Кроме этого,

по мнению НП «СРО «Первая гильдия строителей», статья 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) допускает правопреемство только в отношении обязательств реорганизуемого лица. Переход к правопреемнику правомочий невозможен. Право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, по представлению ответчика, относится исходя из статьи 55.8 ГрК РФ к «исключительным специальным правам», следовательно, и ввиду этого не может быть передано при правопреемстве (л.д. 25-26).

Не согласившись с решением НП «СРО «Первая гильдия строителей», общество оспорило его, обратившись в Арбитражный суд Омской области с настоящим иском. В его обоснование ООО «ЭЛЕКТРИК» сослалось на такое фактическое обстоятельство как его правопреемство на основании пункта 5 статьи 58 ГК РФ в отношении и прав и обязанностей ЗАО «Электрик», что означает правомерность подачи им со ссылкой на пункт 10 статьи 55.8 ГрК РФ заявления о внесении изменений в свидетельство о допуске, выданное ЗАО «Электрик», на истца как его правопреемника. ГрК РФ не имеет норм, определяющих судьбу свидетельства о допуске в случае реорганизации его правообладателя, что, однако, не препятствует применению к этим правоотношениям по аналогии статьи 11, пункта 3 статьи 13 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ), допускающих внесение изменений в лицензию сведений о её владельце в случае, если прежний её обладатель был реорганизован в форме преобразования (6-8).

В дополнениях к исковому заявлению ООО «ЭЛЕКТРИК» также заметило, что пунктом 3.6.2 Положения, утверждённого в саморегулируемой организации на основании пункта 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – ФЗ от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ), установлена обязанность члена саморегулируемой организации подать заявление в случае его реорганизации для внесения изменений в свидетельство о допуске, что даёт истцу, исходя из формы реорганизации, сохранившегося его вида деятельности, персонала и иных условий, необходимых для получения допуска, право требовать внесения в ранее выданное его правопреемнику свидетельство изменений о его правообладателе (л.д. 73-74).

НП «СРО «Первая гильдия строителей» в письменном отзыве привело те же мотивы, что и в письме от 24.01.2011, оформившем решение об отказе в удовлетворении заявления общества (л.д. 48-49).

Проанализировав в совокупности и взаимной связи доказательства, представленные сторонами, доводы, приведённые ими, суд удовлетворяет иск ООО «ЭЛЕКТРИК», основываясь на следующем.

Согласно части 1 статьи 55.8 ГрК РФ юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 6 статьи 55.8 ГрК РФ свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строитель-

ва, выдается саморегулируемой организацией при приеме юридического лица в члены саморегулируемой организации, если такое юридическое лицо соответствует требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам.

Допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, форма которого устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями (часть 8 статьи 55.8 ГрК РФ), действующего без ограничения срока и территории его действия (часть 9 статьи 55.8 ГрК РФ).

В силу части 10 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В случае, если член саморегулируемой организации намеревается получить свидетельство о допуске к иным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к такому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам.

Частью 10.1 статьи 55.8 ГрК РФ предусмотрено, что свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства выдается члену саморегулируемой организации только после внесения им взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в целях увеличения общего размера взноса такого члена в компенсационный фонд саморегулируемой организации до размера взноса, установленного саморегулируемой организацией для членов саморегулируемой организации, получивших свидетельства о допуске к указанным видам работ, но не ниже минимального размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, указанного в частях 6 и 7 статьи 55.16 ГрК РФ.

Основанием для отказа во внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является: 1) несоответствие юридического лица требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам; 2) непредставление юридическим лицом в полном объеме документов, предусмотренных частью 10 настоящей статьи; 3) невнесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в случае, предусмотренном частью 10.1 настоящей статьи (часть 11 статьи 55.8 ГрК РФ).

Отказ по основаниям, не указанным в части 11 настоящей статьи, не допускается (часть 12 статьи 55.8 ГрК РФ).

Саморегулируемая организация в срок не более чем тридцать дней со дня получения документов, предусмотренных частью 10 настоящей статьи, осуществляет их проверку, принимает решение о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе во внесении данных изменений с указанием причин отказа и направляет указанное решение лицу, представившему такие документы (13 статьи 55.8 ГрК РФ).

Согласно части 15 статьи 55.8 ГрК РФ действие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, прекращается в отношении определенного вида или видов работ: 1) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, принятому на основании заявления члена саморегулируемой организации; 2) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации при установлении факта наличия у юридического лица выданного другой саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к такому же виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; 3) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае неустранения юридическим лицом в установленный срок в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.15 ГрК РФ выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, приостановлено; 4) по решению суда; 5) в случае прекращения членства в саморегулируемой организации; 6) по решению общего собрания членов саморегулируемой организации в случае применения меры дисциплинарного воздействия в соответствии со статьей 55.15 ГрК РФ; 7) в случае исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Решения саморегулируемой организации о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, об отказе во внесении изменений в свидетельство о допуске к указанным работам, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам, о приостановлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, об отказе в возобновлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, бездействие саморегулируемой организации при рассмотрении соответствующих вопросов могут быть обжалованы в арбитражный суд (часть 17 статьи 55.8 ГрК РФ).

Из приведённых законоположений следует право лица, в отношении которого саморегулируемой организацией принято решение об отказе в выдаче свидетельства о допуске или внесении в него изменений, обжаловать его в арбитражный суд. Получение свидетельства о допуске предполагает внесение членом саморегулируемой организации взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, что в случае наличия у ООО «ЭЛЕКТРИК» права по получению свидетельства о допуске, оформленного ранее на его правопреемника, свидетельствует о нарушении оспоренными им действиями НП «СРО «Первая гильдия строителей» прав и законных интересов истца, выражающихся в повторной уплате взноса в компенсационный фонд ответчика. При этом, такое право у

ООО «ЭЛЕКТРИК», вопреки позиции саморегулируемой организации, по убеждению суда, имеется.

Основания для прекращения членства в саморегулируемой организации исчерпывающе приведены в статье 55.7 ГрК РФ. Членство ЗАО «Электрик» в связи с исключением из единого государственного реестра юридических лиц без принятия решения об этом саморегулируемой организацией не может быть прекращено только по основанию его преобразования в ООО «ЭЛЕКТРИК». Решения НП «СРО «Первая гильдия строителей» о прекращении членства ЗАО «Электрик» не принималось.

Членство в саморегулируемой организации есть право юридического лица, какое, очевидно, не отвечает признакам и правовой природе исключительных прав, вследствие чего каких-либо препятствий для вывода на основании пункта 5 статьи 58 ГК РФ о том, что в порядке, по верному утверждению истца, универсального правопреемства при преобразовании ЗАО «Электрик» к вновь созданному юридическому лицу – ООО «ЭЛЕКТРИК» перешло право членства в НП «СРО «Первая гильдия строителей» нет. Ссылка же ответчика на статью 59 ГК РФ и его заключение о том, что при правопреемстве возможен переход к правопреемнику исключительно обязанностей (обязательств), лишена всякого основания и противоречит существу правопреемства.

Из указанного, безусловно, следует, что НП «СРО «Первая гильдия строителей» не имело законных оснований для отказа в удовлетворении рассматриваемого заявления ООО «ЭЛЕКТРИК» по мотиву того, что истец не является его членом и не вправе обращаться с ним.

ГрК РФ (часть 10 статьи 55.8) прямо предусмотрено право члена саморегулируемой организации в случае наступления события, влияющего на содержание свидетельства о допуске, обратиться с соответствующим заявлением в саморегулируемую организацию для внесения в него изменений с приложением необходимых для этого документов. НП «СРО «Первая гильдия строителей» не оспаривается неполнота, недостоверность документов, представленных истцом для внесения изменений в свидетельство о допуске № 1075-2010-5252000960-С-049, что означает отсутствие таких оснований для отказа в удовлетворении заявления ООО «ЭЛЕКТРИК», какие закреплены в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ.

То, что по результатам проверки выявлено несоответствие условий деятельности ООО «ЭЛЕКТРИК» требованиям, необходимым для получения допуска, ответчиком не заявлено и материалами дела не подтверждено.

Градостроительное и гражданское законодательство в системном их толковании не предполагает вывод о том, что в число изменений, которые могут быть отражены в выданном ранее члену саморегулируемой организации свидетельстве о допуске, не входит изменение сведений, касающихся лица, которому выдано такое свидетельство.

В соответствии со статьёй 55.1 ГрК РФ и пунктом 1 части 1 статьи 6 ФЗ от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ к основным функциям саморегулируемой организации относится разработка и установление условий членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в

саморегулируемой организации, для чего она наделяется правомочием на подготовку и утверждение локальных актов, названных в статье 55.5 ГрК РФ. К таким актам принадлежит Положение о членстве, которое предусматривает в пункте 3.6.2 обязанность члена НП «СРО «Первая гильдия строителей» подать заявление о внесении изменений в свидетельство о допуске в случае реорганизации. Данное правило в силу изложенного выше не противоречит ГрК РФ, но является основанием для вывода о правомерности требований истца.

Также суд полагает необходимым указать на не лишённое состоятельности суждение ООО «ЭЛЕКТРИК», основанное на законоположениях, содержащихся в статье 11, пункте 3 статьи 13 ФЗ от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ, исходя из которых переоформление лицензии в случае реорганизации в виде преобразования юридического лица – лицензиата его правопреемником (что, в том числе, опровергает заявление ответчика о принадлежности права на осуществление деятельности на основании лицензии или допуска к исключительным правам, в отношении которых правопреемство невозможно), есть право вновь созданного в результате такой реорганизации юридического лица и не является основанием для приостановления (прекращения) лицензии. Поскольку суть лицензии и свидетельства о допуске как документов, предоставляющих право их обладателю заниматься определённым видом деятельности, тождественна и единственное их отличие состоит в исключении при выдаче свидетельства о допуске из субъектов правоотношений, возникающих по этому поводу, государственного органа, и возложение прав и обязанностей, ранее присущих ему, субъектам этой деятельности на более диспозитивной основе, различий в правовом регулировании правоотношений, связанных с внесением изменений в лицензию по рассматриваемому основанию, и правоотношений, связанных с внесением таких же изменений в свидетельство о допуске, усмотрено быть не может. Приведённое позволяет считать, что законодатель, допуская такое правило поведения для субъектов первого из названных правоотношений, не включив в ГрК РФ такое же положение в такой же, что и в ФЗ от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ форме, не имел иного смысла и не рассчитывал на применение ГрК РФ иначе, чем так, как подлежит безусловному применению ФЗ от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ.

При таких обстоятельствах иск ООО «ЭЛЕКТРИК» подлежит удовлетворению, что в силу статьи 101, части 1 статьи 110 АПК РФ влечёт отнесение судебных издержек, понесённых истцом, в виде государственной пошлины, уплаченной на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) за рассмотрение заявления в размере 2 000 руб. (платёжное поручение от 15.02.2011 за № 44 – л.д. 24), на НП «СРО «Первая гильдия строителей». Также, учитывая, что разрешённое исковое заявление есть ввиду изложенного выше исковое заявление неимущественного характера, рассмотрение которого облагается согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ государственной пошлиной в размере 4 000 руб., оставшаяся часть государственной пошлины (2 000 руб.) подлежит взысканию с ответчика в пользу федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

**р е ш и л :**

иск общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» о признании действий, выразившихся в отказе в приеме заявления о внесении изменений в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049, незаконными и обязанности внести в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049 изменения о правопреемстве общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» удовлетворить полностью.

Признать действия некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей», выразившиеся в отказе в приеме заявления о внесении изменений о правообладателе в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049, незаконными.

Обязать некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» внести в свидетельство о допуске от 29 марта 2010 года № 1075-2010-5252000960-С-049, выданное закрытому акционерному обществу «ЭЛЕКТРИК», изменения о правопреемстве общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК».

Взыскать с некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (основной государственный регистрационный номер 1085500001861, местонахождение: 644043, г. Омск, ул. Фрунзе, д. 1, корп. 4) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРИК» (основной государственный регистрационный номер 1105252003031, местонахождение: 606100, Нижегородская область, Павловский район, г. Павлово, ул. Восточная, д. 3<sup>а</sup>) судебные издержки в виде 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение искового заявления.

Взыскать с некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (основной государственный регистрационный номер 1085500001861, местонахождение: 644043, г. Омск, ул. Фрунзе, д. 1, корп. 4) в федеральный бюджет 2 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение искового заявления.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-



Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Судья

И.М. Солодкевич