



**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-12500/2011-ГК

г. Пермь

28 декабря 2011 года

№ А50-13972/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 декабря 2011 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 декабря 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Богдановой Р.А.,

судей Никольской Е.О., Крымджановой М.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шайхутдиновой Г.А.,

при участии:

от истцов (ООО "ПермГосСтрой", ООО "ГарантЭнергоСтрой", ООО "Системы  
Технической Безопасности Квант"): Плюснин О.Д. (доверенности от  
27.06.2011, паспорт),

от ответчика (Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организации  
"Гильдия Пермских Строителей"): Попов В.В. (директор), Волкова О.Н.  
(доверенность №330 от 09.06.2011, паспорт),

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
истца, ООО "ПермГосСтрой",

на решение Арбитражного суда Пермского края

от 12 октября 2011 года

по делу № А50-13972/2011,

принятое судьей Кульбаковой Е.В.,

по иску ООО "ПермГосСтрой" (ОГРН 1095902004428, ИНН 5902856085), ООО  
"ГарантЭнергоСтрой" (ОГРН 1095902004439, ИНН 5902856092), ООО  
"Системы Технической Безопасности Квант" (ОГРН 1065902056032,  
ИНН 5902834099)

к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организации "Гильдия  
Пермских Строителей" (ОГРН 1095900002065, ИНН 5902170095)

о признании недействительным решения внеочередного общего собрания  
членов некоммерческого партнерства,

установил:

ООО "ПермГосСтрой", ООО "ГарантЭнергоСтрой", ООО "Системы  
Технической Безопасности Квант" (далее – истцы) обратились в Арбитражный  
суд Пермского края с иском к Некоммерческому партнерству

Саморегулируемой организации «Гильдия Пермских Строителей» (далее – ответчик) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских Строителей» о смене генерального директора, оформленного протоколом №04-09 от 28.11.2009 (т.1 л.д.4-5).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12.10.2011 в удовлетворении исковых требований отказано (т.2 л.д.177-184).

Истец, ООО "ПермГосСтрой", не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, а также неправильное применение норм материального права. Полагает, что представленный суду реестр членов НП СРО «ГПС» составлен лишь 30.09.2011 и не соответствует действительности, лица, поименованные в реестре и указанные в оспариваемом протоколе общего собрания были приняты в члены НП СРО «ГПС» позже – уже в декабре 2009 года, о чем свидетельствует протокол заседания Совета НП СРО «ГПС» от 09.12.2009, оригинал которого оказался в руках истца лишь после вынесения решения по настоящему делу. Таким образом, ответчик предоставил суду недостоверные и несоответствующие действительности доказательства. Указывает, что судом неправильно применен закон о злоупотреблении правом. Кроме того, полагает, что судом неправильно применены по аналогии сокращенные сроки исковой давности.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истцов доводы апелляционной жалобы поддержал. Просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Кроме того, представителем истца дважды заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: письма №30 от 07.10.2011, письма от 14.10.2011, протокола от 09.12.2009, копия которого приложена к апелляционной жалобе.

Указанные ходатайства рассмотрены судом апелляционной инстанции в порядке ст. 159 АПК РФ и отклонены в связи с отсутствием оснований для их удовлетворения, предусмотренных ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Нормы ст. 9, 10, 65, 88 АПК РФ призваны обеспечить состязательность и равноправие сторон и их право знать заблаговременно об аргументах и доказательствах друг друга до начала судебного разбирательства, которое осуществляет суд первой инстанции. И лишь в исключительных случаях (п. 2 ст. 268 АПК РФ) суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

В силу ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле,

обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

Заявитель ходатайства не привел каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о невозможности представления в суд первой инстанции всех необходимых доказательств, не указал обстоятельств, по которым эти доказательства не могли быть получены раньше.

Как следует из обстоятельств дела, присутствующий в судебном заседании 30.08.2011, представитель истцов заявил ходатайство, в том числе об истребовании у ответчика документов, подтверждающих включение в состав НП «СРО «Гильдия Пермских строителей» членов партнерства на 28.11.2009. Указанное ходатайство было удовлетворено судом первой инстанции, судебное заседание отложено на 03.10.2011 (т.2 л.д.75-76,77-78).

В судебное заседание 03.10.2011, ответчиком были представлены документы, которые приобщены судом к материалам дела, при этом истцы в судебное заседание 03.10.2011 не явились, возражений по составу, представленных ответчиком документов не заявили, с материалами деле не ознакомились (ст. 9, 41, 65 АПК РФ). О фальсификации, представленных ответчиком документов не заявили (ст. 161 АПК РФ). Судебное заседание было отложено на 12.10.2011. При этом, истцы были надлежащим образом извещены о времени и месте заседания суда первой инстанции, в судебное заседание 12.10.2011 также не явились.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу ч. 2 указанной статьи лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд апелляционной инстанции считает, что истец не подтвердил того обстоятельства, что у него отсутствовала возможность представления суду первой инстанции документов, о приобщении которых заявлено ходатайство.

Ответчик, представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители ответчика в заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве. Считают решение суда законным и обоснованным. Просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, Некоммерческое Партнерство «Гильдия Пермских Строителей» зарегистрировано 15.07.2009 года в ЕГРЮЛ на основании решения о государственной регистрации, принятого Минюстом России (его территориальным органом), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ на 03.08.2011 (т.1 л.д.29-35), а также Свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ (т.1 л.д.140).

Решением о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций от 13.01.2010 за №00 -01-39/3-сро Федеральной Службой по экологическому, технологическому и атомному надзору Некоммерческому партнерству «Гильдия Пермских Строителей» присвоен статус саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство (далее – Некоммерческое партнерство; НП СРО «ГПС»), о чем 14.05.2010 внесены записи в Единый государственный реестр юридических лиц (т.1 л.д.61,62).

Учредителями НП СРО «ГПС» являются: ООО «ГарантЭнергоСтрой», ООО «ПермГосСтрой», ООО «Системы Технической Безопасности Квант» (истцы), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ на 27.06.2011.

Согласно выписке из протокола № 04-09 от 28.11.2009 внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Гильдия Пермских строителей», 28.11.2009 членами НП «ГПС» было принято решение об освобождении от должности Генерального директора некоммерческого партнерства «Гильдия Пермских Строителей» Минину Е.В. 08.12.2009 по ее личной просьбе, и назначении на указанную должность Попова В.А. (т.1 л.д.10).

Истцы, ссылаясь на то, что указанное выше решение принято с нарушением ФЗ «О саморегулируемых организациях», поскольку ни один из истцов не участвовал в проведении собрания 28.11.2009, не созывали его, и не участвовали в принятии решений, обратились в арбитражный суд с иском о признании данного решения недействительным, указывая, что на 28.11.2009 НП «ГПС» только приступило к формированию состава его членов, и на указанную дату только истцы являлись членами Некоммерческого Партнерства, поскольку являлись его учредителями.

Из материалов дела следует, что на период принятия оспариваемого

решения, а именно 28.11.2009, ответчик не являлся саморегулируемой организацией, указанный статус ему был присвоен 13.01.2010, согласно решению о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций от 13.01.2010 за №00-01-39/3-сро Федеральной Службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Пунктом 1.16 Устава НП «ГПС» предусмотрено, что положения Устава, наличие которых предусмотрено ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007, вступают в силу после приобретения Партнерством статуса саморегулируемой организации.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в данном случае спорные правоотношения регулируются Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в редакции, действующей на 28.11.2009 (далее – Закон о некоммерческих организациях), а также Уставом некоммерческого партнерства и внутренними локальными актами.

В соответствии со ст. 2 Закона о некоммерческих организациях некоммерческой организацией является организация, не имеющая в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Некоммерческие организации могут создаваться, в том числе, в форме некоммерческих партнерств.

Некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных п. 2 ст. 2 настоящего Федерального закона (п. 1 ст. 8 Закона о некоммерческих организациях).

Некоммерческое партнерство создается на основании решения его учредителей. Учредительными документами некоммерческого партнерства являются устав или учредительный договор и устав (ст. 14 Закона о некоммерческих организациях).

В учредительных документах некоммерческого партнерства должны содержаться сведения, в частности, о порядке управления деятельностью; о правах и обязанностях членов; условиях и порядке приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее.

Уставом Некоммерческого партнерства «Гильдия Пермских Строителей», утвержденным решением общего собрания учредителей (протокол №1 от 17.06.2009) установлено, что членами ГПС могут быть юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере строительства, в том числе иностранные организации, организации с иностранными инвестициями и международные организации (пункт 5.1 Устава).

Членство субъектов предпринимательской деятельности в ГПС является добровольным (пункт 5.2 Устава).

Решение о принятии в члены ГПС принимается в соответствии с

Положением о членстве (пункт 5.6 Устава).

Пунктом 6.1 Устава установлено, что ГПС открыта для вступления новых членов.

Согласно пункту 6.2 Устава, членами ГПС являются учредители ГПС и иные лица, вступившие в ГПС после создания, в соответствии с положениями настоящего Устава. При этом члены ГПС имеют равные права независимо от времени вступления в ГПС и срока пребывания в числе ее членов.

Высшим органом управления некоммерческого партнерства является общее собрание членов (пункт 9.1 Устава; ст. 29 Закона о некоммерческих организациях).

На основании пунктов 9.3, 9.3.3 Устава, к исключительной компетенции общего собрания членов ГПС относится вопрос о назначении на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа ГПС, досрочное освобождение такого лица от должности, который решается путем голосования более чем 2/3 голосов.

В соответствии с п.11.2 Устава, генеральный директор назначается общим собранием членов ГПС сроком на 5 лет.

Исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку согласно представленному суду протоколу №04-09 внеочередного общего собрания членов НП «ГПС» от 28.11.2009, на собрании присутствовали 30 членов из 45 членов НП «ГПС», которые единогласно проголосовали за принятие оспариваемых истцами решений.

Сведения, содержащиеся в названном протоколе, документально истцами не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

О фальсификации протокола №04-09 внеочередного общего собрания членов НП «ГПС» от 28.11.2009 в порядке ст. 161 АПК РФ истцами не заявлено (ст. 9, 161 АПК РФ).

Помимо указанного протокола, ответчиком в материалы дела представлен реестр членов НП «ГПС» по состоянию на 28.11.2009, согласно которому членами Некоммерческого партнерства на указанный период являлись 45 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (т.2 л.д.97), заявления о приеме в члены НП «ГПС» (т.2 л.д.98-135), а также подтверждения 23 членов НП СРО «ГПС» о том, что на 28.11.2009 они являлись членами Некоммерческого партнерства «Гильдия Пермских Строителей», принимали участие в общем собрании членов, которое проходило 28.11.2009 по адресу: г.Пермь, ул. Орджоникидзе,27 и голосовали «за» по вопросу о назначении на должность Генерального директора НП «ГПС» Попова В.В. (т. 2 л.д. 55-72, 93-95).

Помимо письменных доказательств, в суде первой инстанции был

допрошен свидетель Косых Е.Е., показания которого также подтверждают членство юридических лиц в Партнерстве на дату проведения Общего собрания (28.11.2009).

Кроме этого, из материалов дела следует, что истец ООО «ГарантЭнергоСтрой» 10.01.2010 представил в НП «ГПС» заявление о выходе из состава членов Партнерства, заявление подано на имя Попова В.В. (т.1 л.д.91). Из отзыва ответчика следует, что на основании указанного заявления ООО «ГарантЭнергоСтрой» исключено из членов НП «ГПС».

Таким образом, истец ООО «ГарантЭнергоСтрой» на дату рассмотрения иска утратило статус члена НП СРО «ГПС», следовательно, не вправе обращаться в суд с заявленными исковыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Из материалов дела следует, что в течение длительного периода времени истцы вступали с НП СРО «ГПС» в лице генерального директора Попова В.В. в систематические правоотношения как гражданско-правовые, путем заключения с ответчиком различных договоров, получая определенную материальную выгоду, так и в правоотношения, обусловленные публично правовым началом саморегулирования, опосредованные членством в Некоммерческом партнерстве, путем получения Свидетельств и приложений к ним о допуске к работам по выполнению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, без которых они не могли бы совершать свой основной вид деятельности.

При этом в течение указанного времени истцы не оспаривали легитимность назначения Попова В.В. на должность генерального директора Некоммерческого партнерства.

Более того, из материалов дела следует, что генеральным директором истца, ООО «ПермГосСтрой», является Минин Андрей Викторович (т.1 л.д.18).

При этом, Минин А.В., являясь президентом НП «Гильдия Пермских Строителей», сам 08.12.2009 подписал трудовой договор с Поповым В.В., в соответствии с которым последний принял на себя выполнение трудовых обязанностей в должности генерального директора НП «Гильдия Пермских Строителей» (т.1 л.д.80-82).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, выводы суда первой инстанции о злоупотреблении правом со стороны истцов при обращении в суд с заявленными исковыми требованиями, являются правильными.

С учетом изложенного, основания для признания недействительным решения внеочередного общего собрания, оформленного протоколом №04-09 от 28.11.2009 внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Гильдия Пермских Строителей» о смене генерального директора, отсутствуют, доводы заявителя апелляционной жалобы не принимаются судом

апелляционной инстанции, поскольку не подтверждены соответствующими доказательствами.

При этом доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что судом неправильно применены по аналогии сокращенные сроки исковой давности, суд апелляционной инстанции считает обоснованными. Применение судом первой инстанции аналогии закона в соответствии с ч. 1 ст. 6 ГК РФ, ст. 13 АПК РФ является ошибочным, основанным на неверном толковании норм права.

Между тем, указанные обстоятельства не привели к принятию неправильного судебного акта, поскольку суд первой инстанции сделал вывод о том, что оспариваемое решение было принято единогласно, присутствующими на собрании 28.11.2009 30 членами НП «ГПС», в соответствии с Законом о некоммерческих организациях, а также Уставом НП «ГПС», что явилось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не установил оснований для пересмотра выводов суда по фактическим обстоятельствам. Выводы арбитражного суда, на которых основано решение, сделаны в результате надлежащей оценки доказательств в деле с соблюдением требований, установленных ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ. Суд первой инстанции не допустил нарушения или неправильного применения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта (ст. 270 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционной жалобы относятся на ее заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 12 октября 2011 года по делу №А50-13972/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Судьи

Р.А. Богданова

Е.О. Никольская

М.С. Крымджанова