

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-7752/12

Екатеринбург

27 августа 2012 г.

Дело № А50-3247/12

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 августа 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Соловцова С.Н.,
судей Дядченко Л. В., Лиходумовой С. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (далее - НП СРО «ГПП», Партнерство) на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2012 по делу № А50-3247/2012.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещенные надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант» (далее – общество «УралСтройГарант») обратилось в арбитражный суд Пермского края с иском к НП СРО «ГПП» о признании незаконными решений НП СРО «ГПП»: решение дисциплинарной комиссии НП СРО «ГПП», утвержденное Президиумом НП СРО «ГПП» протоколом от 10.11.2011 № 28-11, о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, выданного обществу «УралСтройГарант» в отношении всех видов работ, указанных в свидетельстве о допуске, как принятое с нарушением требований закона, положений и правил Партнерства; решение президиума НП СРО «ГПП», оформленное протоколом от 10.11.2011 № 28-11, по повестке дня о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного обществу «УралСтройГарант», как принятое с нарушением требований закона, положений и правил Партнерства; решение президиума НП СРО «ГПП», оформленное протоколом от 22.12.2011 № 34-11, по повестке дня о рассмотрении заявления общества «УралСтройГарант» о внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной

документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно приказу Минрегионразвития от 30.12.2009 № 624, как принятое с нарушением требований закона, положений и правил Партнерства (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2012 (судья Щеголихина О.В.) заявленные требования удовлетворены в части. Признаны незаконными: решение от 10.11.2011 президиума НП СРО «ГПП» о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного обществу «УралСтройГарант», в отношении всех видов работ, указанных в свидетельстве о допуске; решение от 22.12.2011 президиума НП СРО «ГПП» об отказе обществу «УралСтройГарант» во внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Производство по делу в части оспаривания решения от 10.11.2011 дисциплинарной комиссии НП СРО «ГПП» о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного обществу «УралСтройГарант», в отношении всех видов работ, указанных в свидетельстве о допуске, прекращено. Суд обязал НП СРО «ГПП» устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 (судья Осипова С.П.) апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании п. 3 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе НП СРО «ГПП» просит решение суда первой инстанции от 14.05.2012 отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

Заявитель кассационной жалобы считает, что суд первой инстанции необоснованно признал незаконными решение НП СРО «ГПП» о приостановлении действия свидетельства общества «УралСтройГарант» о допуске его к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение о НП СРО «ГПП» об отказе обществу «УралСтройГарант» во внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Заявитель жалобы указывает на то, что в ходе проверки, проведенной в отношении общества «УралСтройГарант», его представители участие не приняли, документы для проверки общество не представило, было извещено надлежащим образом, в связи с чем контрольной комиссией принято решение о передаче материалов

дела в дисциплинарную комиссию, на заседание которой представители общества «УралСтройГарант» также не явились, оригиналы документов, в частности о квалификации специалистов, общество «УралСтройГарант» не представлены. В связи с указанным НП СРО «ГПП» было вынуждено приостановить действие свидетельства общества «УралСтройГарант».

Общество «УралСтройГарант» в отзыве на кассационную жалобу просит отставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

Как следует из материалов дела, президиумом НП СРО «ГПП» 10.11.2011 принято решение о приостановлении действия свидетельства о допуске, выданного обществу «УралСтройГарант» в отношении всех видов работ, указанных в свидетельстве о допуске (п. 6 протокола № 28-11 заседания президиума НП СРО «ГПП»). Основанием для принятия указанного решения послужили выводы камеральной проверки, проведенной НП СРО «ГПП» 09.11.2011 в отношении общества «УралСтройГарант», о непредставлении обществом запрашиваемых документов, что подтверждается актом камеральной проверки от 09.11.2011 № ГПП-32/11.

Общество «УралСтройГарант» 18.11.2011 обратилось в НП СРО «ГПП» с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Президиумом НП СРО «ГПП» 22.12.2011 принято решение об отказе обществу «УралСтройГарант» во внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (протокол от 22.12.2011 № 34-11). Основанием для принятия данного решения послужило несоответствие общества требованиям к выдаче свидетельства, а именно, приостановка действия свидетельства о допуске к работам в связи с выявленными камеральной проверкой общества нарушениями требований Партнерства.

Общество «УралСтройГарант», полагая, что указанные решения НП СРО «ГПП» не соответствует требованиям законодательства и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с иском о признании решений незаконными.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно ч. 1, 10, 11, 12 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Основанием для отказа во внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является: 1) несоответствие индивидуального предпринимателя или юридического лица требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам; 2) непредставление индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в полном объеме документов, предусмотренных ч. 10 ст. 55.8 Кодекса; 3) невнесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в случае, предусмотренном ч. 10.1 ст. 55.8 Кодекса.

Отказ по основаниям, не указанным в ч. 11 ст. 55.8 Кодекса, не допускается.

Порядок применения саморегулируемой организацией мер дисциплинарного воздействия в отношении членов саморегулируемой организации определен ст. 55.15 Кодекса.

В силу ч. 2, 3 ст. 55.15 Кодекса в качестве меры дисциплинарного воздействия может применяться приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ.

Приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ допускается в случае несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций на период до устранения выявленных нарушений, но не более чем на шестьдесят календарных дней.

В соответствии с п. 13.3.1 устава НП СРО «ГПП» органом по рассмотрению дел о применении в отношении членов Партнерства мер дисциплинарного воздействия является дисциплинарная комиссия.

Процедура рассмотрения претензий и дел дисциплинарной комиссией, состав нарушений, порядок применения мер дисциплинарного воздействия (за исключением мер дисциплинарного воздействия, утверждаемых общим собранием), порядок рассмотрения дел о нарушении членами Партнерства требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допусках, стандартов Партнерства и его правил саморегулирования определяется Положением о дисциплинарной комиссии, утвержденным президиумом (п. 13.3.2 устава).

Положение «О системе мер дисциплинарного воздействия за соблюдением членами Партнерства требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов и правил саморегулирования» (далее – Положение) предусматривает меры дисциплинарного воздействия, основания и порядок применения мер дисциплинарного воздействия, в частности приглашение на заседание комиссии лиц, в отношении которых рассматривается дело, с направлением соответствующего уведомления в разумный срок; оценка на заседании

комиссии доказательств и установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с п. 3.11 Положения решение дисциплинарной комиссии о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ утверждается президиумом Партнерства, считается принятым с момента утверждения его президиумом Партнерства.

В силу п. 3.8 Положения решение о применении к члену Партнерства меры дисциплинарного воздействия должно быть мотивированным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение НП СРО «ГПП» о приостановлении действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденное президиумом НП СРО «ГПП» (протокол от 10.11.2011 № 28- 11), является немотивированным.

Суд установил, что уведомление о проведении 09.11.2011 камеральной проверки, адресованное обществу «УралСтройГарант», содержит данные о проведении проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью «Старт».

Основания для проведения внеплановой проверки в отношении истца не указаны ни в уведомлении о проведении проверки, ни в акте камеральной проверки от 09.11.2011 № ГПП-32/11.

Общество «УралСтройГарант» заблаговременно не было уведомлено о заседании дисциплинарной комиссии.

Суд первой инстанции признал указанные процессуальные нарушения, не позволяющими НП СРО «ГПП» принять обоснованное и правомерное решение в отношении общества «УралСтройГарант», установить обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд первой инстанции счел, что приостановление действия свидетельства о допуске истца к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, до представления документов, которые имелись у НП СРО «ГПП» ранее и были утрачены НП СРО «ГПП», с учетом требований ст. 55.8 Кодекса повлекло нарушение прав общества «УралСтройГарант» при осуществлении им деятельности, в частности и при рассмотрении Партнерством вопроса о внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, суд признал, что отказ обществу «УралСтройГарант» во внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, оформленный решением президиума НП СРО «ГПП» от 22.12.2011, не соответствует ч. 11, 12 ст. 55.8 Кодекса, подлежит признанию незаконным.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования общества «УралСтройГарант» о признании решений НП СРО «ГПП» незаконными, как принятых с нарушением требований закона и правил саморегулируемой организации, в части (с учетом требований п. 3.11 Положения).

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены, исследованы, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2012 по делу № А50-3247/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Соловцов

Судьи

Л.В. Дядченко

С.Н. Лиходумова