



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9670/2011-ГК

г. Пермь

20 октября 2011 года

Дело № А50-8122/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2011 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Никольской Е. О.,  
судей Григорьевой Н.П., Хаснуллиной Т.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Клочковой Л.В.,  
при участии:  
от истца – общества с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант»: не  
явились,  
от истца – общества с ограниченной ответственностью «Старт»: Панфилов  
Д.П., директор (выписка из ЕГРЮЛ), Гальцева Т.Е. (доверенность от  
18.02.2011),  
от истца – общества с ограниченной ответственностью Научно-  
производственный центр «Пермские инженерные коммуникации»: Глушко С.А.  
(доверенность от 19.05.2011),  
от истца - Муксинова Вадима Рафаэлевича: не явился,  
от истца – Панфилова Дмитрия Петровича: Панфилов Д.П. (паспорт),  
от ответчика – Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация  
«ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ»: Овсянников А.Н.  
(доверенность от 23.09.2011),  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истцов,  
общества с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант», общества с  
ограниченной ответственностью «Старт», Муксинова Вадима Рафаэлевича,

Панфилова Дмитрия Петровича,  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 08 августа 2011 года  
по делу №А50-8122/2011,  
принятое судьей Муталлиевой И.О.,  
по иску ООО "УралСтройГарант" (ОГРН 1075902006828, ИНН 5902159486),  
ООО "Старт" (ОГРН 1065902055515, ИНН 5902833754), ООО Научно-  
производственный центр "Пермские инженерные коммуникации" (ОГРН  
1075902012240, ИНН 5902841561), Муксинова Вадима Рафаэлевича,  
Панфилова Дмитрия Петровича  
к Некоммерческому Партнерству Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ  
ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (ОГРН 1095900002230, ИНН  
5902217882)  
о признании решения общего собрания партнерства недействительным,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант» (далее – ООО «УралСтройГарант»), общество с ограниченной ответственностью «Старт» (далее - ООО «Старт»), общество с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации» (далее - ООО НПЦ «ПИК»), Муксинов Вадим Рафаэлевич (далее - Муксинов В.Р.), Панфилов Дмитрий Петрович (далее - Панфилов Д.П.), далее совместно именуемые истцы, обратились в Арбитражный суд Пермского края с иском к Некоммерческому Партнерству Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (далее - НП СРО «ГПП», Партнерство, ответчик) о признании решения общего собрания НП СРО «ГПП» от 18.04.2011 недействительным.

В дальнейшем истцы требования уточняли, дополняли, ссылаясь на нарушение порядка созыва и проведения собрания, в том числе на отсутствие уведомления о времени и месте проведения собрания, проведение собрания по неутвержденной повестке дня, в отсутствие кворума, в отсутствие инициативы, уполномоченных уставом лиц, ставить вопрос о прекращении полномочий членов президиума, а также на надуманность документов дисциплинарного производства (т. 2 л.д. 12-16, 33-37).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.08.2011 в удовлетворении иска отказано.

С указанным решением истцы, ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», Муксинов В.Р., Панфилов Д.П. не согласились, обратившись в суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда отменить, иск удовлетворить. Считают, что протокол заседания Президиума от 10.03.2011 не отвечает принципу допустимости доказательств и не может приниматься судом во внимание, при этом в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции представителями истцов неоднократно были заявлены ходатайства о

фальсификации доказательств, однако в нарушение норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не было произведено соответствующих процессуальных действий.

Истцы также полагают, что все документы о применении мер дисциплинарной ответственности в отношении истцов не имеют правового значения как принятые с нарушением внутренних документов правления, а, следовательно, не могли быть положены в основу принятия решений на собрании 18.04.2011. Обращают внимание на то, что данные документы были приняты значительно позднее, чем проводилось заседание Президиума Партнерства от 10.03.2011, изготовлены ответчиком без извещения истцов, в связи с чем их права были нарушены, отсутствовала возможность явиться на заседание дисциплинарной комиссии, дать объяснения и добровольно устранить нарушение. Считают также, что ответчиком по отношению к истцам необоснованно применена самая жесткая из мер дисциплинарного воздействия, применяемая в исключительных случаях. Исходя из того, что задолженность истцов по уплате членских взносов составляла не более 10 000 рублей, основания для применения этой меры, по мнению истцов, отсутствовали.

Кроме того, по мнению истцов, судом первой инстанции необоснованно не принят во внимание в качестве доказательства представленный истцом нотариально заверенный протокол осмотра доказательств от 21.04.2011; лист регистрации участников собрания не отвечает признакам допустимости доказательств и не может приниматься судом во внимание, что подтверждает отсутствие кворума на собрании от 18.04.2011.

В апелляционной жалобе истцы указывают также на то, что незаконным решением общего собрания от 18.04.2011 существенно нарушены права истцов, так как в настоящее время по причине исключения из Партнерства истцы не могут осуществлять деятельность, ради осуществления которой они созданы.

В отзыве на апелляционную жалобу истец, ООО НПЦ «ПИК», доводы апелляционной жалобы поддержал. Просит решение суда отменить, иск удовлетворить.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на то, что изложенные в жалобе доводы не являются основаниями для отмены решения суда. Просит обжалуемое решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании истец Панфилов Д.П., представители истцов, ООО «Старт», ООО НПЦ «ПИК», доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержали. Просят отменить решение суда и удовлетворить иск.

Представителем ООО «Старт» в судебном заседании заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела заключений специалистов № 2011-2 от 12.10.2011 о достоверности снимков экрана и анализе WEB-сайта, письма от 10.10.2011, сообщения УВД города Перми № 40/1/1-2968 от 29.04.2011, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.04.2011. В обоснование невозможности представления указанных

документов в суд первой инстанции представлены талоны-уведомления от 20.04.2011 № 002587 и № 002581.

Истец, Панфилов Д.П., и представитель истца, ООО НПЦ «ПИК», заявленное ходатайство поддержали.

Представитель ответчика выразил несогласие с доводами, изложенными в апелляционной жалобе. Просит отказать в ее удовлетворении. Возражает против удовлетворения заявленного ходатайства.

Истцы, ООО «УралСтройГарант» и Муксинов В.Р., своих представителей для участия в судебном заседании не направили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, отзыв не представили.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое Партнерство Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" зарегистрировано в качестве юридического лица 05.08.2009, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 05.05.2011 № 3928 (т. 1 л.д. 112-113), свидетельством о государственной регистрации некоммерческой организации (т. 1 л.д. 62).

Некоммерческое Партнерство Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (п. 1.1 Устава Партнерства – т. 1 л.д. 134).

Члены Партнерства, в том числе ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», ООО НПЦ «ПИК», имеют выданные Партнерством свидетельства о допуске к работам по выполнению проектной документации объектов капитального строительства и допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (т. 1 л.д. 35, 36, 37-38).

Из пояснений представителя ответчика, данных при рассмотрении дела в суде первой инстанции, следует, что на 18.04.2011 реестр членов включал 77 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Как следует из апелляционной жалобы, указанное обстоятельство спорным не является.

В соответствии с протоколом № 07-11 от 03.03.2011 на заседании президиума Партнерства в составе 2 членов президиума (Минина Е.В., Муксинов В.Р.) принято решение о проведении очередного ежегодного собрания членов НП СРО «ГПП» 18.04.2011. Обязанности по созданию рабочей группы и подготовке к проведению очередного общего собрания членов НП СРО «ГПП» возложены на генерального директора НП СРО «ГПП» Минину Е.В. (т. 3 л.д. 41-43).

Согласно протоколу № 08-11 от 10.03.2011 на заседании президиума НП СРО «ГПП» в составе 2 членов президиума (Минина Е.В., Муксинов В.Р.) приняты ряд решений, в том числе об определении повестки дня очередного собрания членов НП СРО «ГПП» утверждение формы и текста бюллетеней, определение порядка выдачи бюллетеней для голосования (пункт 2), об определении формы проведения общего собрания, даты, времени, места проведения (пункт 3), об избрании членов счетной комиссии собрания, назначении председателя счетной комиссии (пункт 4), об избрании секретаря общего собрания (пункт 5) 0 т. 2 л.д. 63-68.

Из протокола общего годового собрания членов НП СРО «ГПП» № 01-11 от 18.04.2011 следует, что на собрании приняты следующие решения:

по вопросу 1: об исключении из членов Партнерства ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», ООО НПЦ «ПИК», ООО «Евроазиатская сервисная компания» и прекращении полномочий членов президиума Партнерства Панфилова Д.П. и Муксинова В.Р.;

по вопросу 2: об избрании в члены Президиума Партнерства Тарасова С.В., Илькина А.Р.;

по вопросу 3: о принятии новой редакции требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, о признании утратившими силу требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденные решением общего собрания Партнерства, протокол № 7 от 03.08.2010;

по вопросу 4: об утверждении требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства Партнерства;

по вопросу 5: об утверждении отчета о проделанной работе Президента Партнерства за 2010 год;

по вопросу 6: об утверждении приоритетных направлений деятельности Партнерства на 2011 год с поручением Президиуму Партнерства при необходимости вносить изменения в утвержденные приоритетные направления Партнерства;

по вопросу 7: об утверждении отчета генерального директора об итогах работы, о результатах финансово-хозяйственной деятельности Партнерства за 2010 год;

по вопросу 8: об утверждении отчета ревизионной комиссии Партнерства о результатах финансово-хозяйственной деятельности Партнерства за 2010 год;

по вопросу 10: об утверждении годовой бухгалтерской отчетности Партнерства за 2010 год;

по вопросу 11: об утверждении сметы расходов и доходов Партнерства на 2011 год;

по вопросу 12: о вступлении в Ассоциацию «Саморегулируемые организации под знаком Гильдии».

Истцы, являясь на момент созыва и проведения указанного общего собрания членами Партнерства, членами Президиума Партнерства, ссылаясь на отсутствие уведомления о времени и месте проведения собрания, проведение собрания по неутвержденной повестке дня, в отсутствие кворума, в отсутствие инициативы уполномоченных уставом лиц ставить вопрос о прекращении полномочий членов президиума, а также на надуманность документов дисциплинарного производства, обратились в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в иске, пришел к выводу о том, что истцы Панфилов Д.П., Муксинов В.Р. и, соответственно, ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», т.к. указанные лица являются директорами обществ, имели сведения о дате, времени и месте проведения собрания, назначенного на 18.04.2011. При этом обстоятельство соблюдения ответчиком требований об извещении членов Партнерства о созыве общего собрания и обстоятельство наличия кворума при проведении спорного собрания суд посчитал доказанными, а также отклонил доводы истца о нарушении процедуры голосования как не соответствующие материалам дела и положениям действующего законодательства.

Указанные выводы суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела.

Право истцов как членов Партнерства (ст. 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях») на обращение в арбитражный суд с иском об оспаривании принятых органов управления Партнерства решений предусмотрено ст. 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», п. 5 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях» высшими органами управления некоммерческими организациями в соответствии с их учредительными документами для некоммерческого партнерства является общее собрание членов, основная функция которого - обеспечение соблюдения некоммерческой организацией целей, в интересах которых она была создана.

Согласно п. 1 ст. 28 Федерального закона «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно п. 9.1 устава Партнерства (т. 1 л.д. 133-154) высшим органом управления партнерства является общее собрание членов Партнерства.

Общее собрание созывается по решению Президиума. При принятии решения о созыве общего собрания, Президиум устанавливает: дату, время,

место и порядок его проведения, определяет вопросы повестки дня, форму бюллетеней для голосования по вопросам повестки дня, назначает секретаря собрания, счетную комиссию, решает иные вопросы, связанные с подготовкой и проведением общего собрания (п. 9.5 Устава Партнерства).

В соответствии с п. 9.6 устава генеральный директор осуществляет размещение необходимой информации и материалов на сайте партнерства в сети «Интернет», уведомление членов НП СРО «ГПП» о дате, времени, месте, повестке дня общего собрания в установленном уставом порядке.

Пунктом 9.23 устава предусмотрен порядок размещения текста уведомления на сайте НП СРО «ГПП» в сети Интернет.

Согласно п. 9.26 устава срок размещения информации на сайте составляет не позднее, чем за 20 дней до дня проведения общего собрания.

Имеющиеся в материалах дела договор на размещение информации на официальном сайте от 03.03.2011 (т. 2 л.д. 75-76), акт приема-передачи документов от 04.03.2011 (т. 2 л.д. 77), акт сдачи-приемки выполненных работ от 16.03.2011 (т. 2 л.д. 78) и приложения к нему в виде распечатки с сайта <http://sro.perm.ru/sro/gpp-kompaniya> (т. 2 л.д. 79-90), подтверждают опубликование 15.03.2011 информации о проведении общего собрания, назначенного на 18.04.2011, со сведениями о дате, времени и месте проведения собрания, а также сведениями о повестке дня и иными сведениями, требующими публикации.

При этом судом первой инстанции правомерно отклонен довод истцов об отсутствии данной информации в указанный срок со ссылкой на протокол осмотра доказательств от 21.04.2011 (т. 1 л.д. 30—31), поскольку указанный протокол составлен позднее даты публикации, что в отсутствие доказательств об осмотре сайта ответчика в период с 15.03.2011 по 18.04.2011 не исключает возможность удаления ранее опубликованной информации с сайта. Судом учтено, что доказательства публикации спорной информации позднее даты фактического проведения истцами не представлены.

В отсутствие иных доказательств основания для переоценки указанного вывода у арбитражного суда апелляционной инстанции отсутствуют. Изложенные в апелляционной жалобе доводы о недостоверности представленных ответчиком доказательств в подтверждение публикации информации о собрании в сети Интернет надлежащими доказательствами не подтверждены. При этом ссылки истцов на обстоятельства, свидетельствующие, по их мнению, о недостоверности этих доказательств (невозможность Партнерства заключать договоры об обслуживании сайта, которым не владеет; отсутствие у представленных страниц распечаток с сайта индивидуальных адресов; нахождение полосы прокрутки каждой страницы на одном и том же уровне), в отсутствие прямых доказательств, свидетельствующих об их недостоверности, не могут быть приняты судом апелляционной инстанции во внимание. Фактически указанные доводы истцов сводятся к утверждению о фальсификации представленных ответчиком доказательств, а именно: договора на размещение информации на официальном

сайте от 03.03.2011, акта приема-передачи документов от 04.03.2011, акта сдачи-приемки выполненных работ от 16.03.2011 и приложения к нему в виде распечаток с сайта. Между тем, о фальсификации названных документов и об исключении их из числа доказательств по делу истцами надлежащим образом при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлено, несмотря на то, что данные документы были представлены ответчиком в суд первой инстанции в заседании, состоявшемся 24.06.2011 (ходатайство - т. 2 л.д. 62, протокол судебного заседания - т. 3 л.д. 14-17). Данное обстоятельство исключает возможность рассмотрения заявления о фальсификации судом апелляционной инстанции (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Суд апелляционной инстанции считает также верным вывод суда первой инстанции о том, что истцы Панфилов Д.П., Муксинов В.Р., ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт» обладали сведениями о дате, времени и месте проведения собрания, назначенного на 18.04.2011. Указное обстоятельство подтверждается протоколом заседания Президиума Партнерства от 07.04.2011, согласно которому на заседании Президиума Партнерства с участием его членов Муксинова В.Р. и Панфилова Д.П. (лиц, осуществляющих функции единоличных исполнительных органов ООО «УралСтройГарант» и ООО «Старт», соответственно) решался, в том числе, вопрос об отмене проведения годового общего собрания членов Партнерства, назначенного на 18.04.2011 в 13.00 час. в гостинице «Амакс Премьер Отель», расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 43, и переносе данного собрания на более поздний срок (т. 2 л.д. 53-57). Основания для иной оценки указанного доказательства у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Учитывая изложенное, следует признать обоснованным вывод суда первой инстанции об исполнении ответчиком обязанности по извещению членов Партнерства о созыве общего собрания.

В силу п. 4 ст. 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях» общее собрание членов некоммерческой организации правомочно, если на указанном собрании присутствует более половины его членов.

Как следует из имеющихся в материалах дела листа регистрации участников собрания (т. 2 л.д. 97-108), листа регистрации выдачи бюллетеней (т. 2 л.д. 103-108), протокола счетной комиссии об итогах голосования (т. 2 л.д. 115-116), общее собрание членов Партнерства 18.04.2011 фактически было проведено, в собрании участвовало 46 членов Партнерства, что составляет более половины от общего числа членов Партнерства.

Факт проведения собрания 18.04.2011 также подтвержден представленной ответчиком видеозаписью собрания, которая просматривалась судом первой инстанции непосредственно в судебном заседании 01.08.2011 (т. 3 л.д. 59-60), договором об оказании услуг от 15.03.2011 по предоставлению



18.04.2011 с 12-00 до 16-00 часов большого конференц-зала в здании по адресу: г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 43 (т. 2 л.д. 91-92) с актами приема передачи и возврата (т. 2 л.д. 93, 94), платежным поручением № 152 от 15.04.2011 на перечисление суммы 12 600 рублей за предоставление конференц-зала (т. 2 л.д. 95), актом об оказании услуг от 18.04.2011 (т. 2 л.д. 96).

Учитывая, что надлежащие доказательства, опровергающие участие уполномоченных представителей в общем собрании, не представлены, вывод суда о недоказанности факта отсутствия кворума при принятии спорных решений следует признать правильным.

Само по себе указание в апелляционной жалобе на то, что лист регистрации участников собрания составлен способом, позволяющим заменить листы регистрации или проставить подписи на нем и после окончания регистрации, правового значения не имеет, так как факт проведения спорного общего собрания и участия в нем поименованных в листе регистрации участников не опровергает.

Также судом обоснованно отклонены доводы истцов о нарушении процедуры голосования, так как результаты, зафиксированные в протоколе счетной комиссии № 1 от 18.04.2011, подтверждают процедуру тайного голосования по вопросам, предусмотренным ст. 55.10. Градостроительного кодекса Российской Федерации. Открытое голосование по вопросам, не предусматривающим тайну голосования в соответствии с законом, верно оценено судом в качестве обстоятельства, не влекущего признание недействительным решений, принятых общим собранием.

Апелляционный суд считает, что имеющаяся в деле совокупность доказательств позволяет прийти к выводу о том, что оспариваемые решения общего собрания членов Партнерства по вопросам повестки дня № 2-12 приняты с соблюдением установленного кворума, в пределах компетенции, соответствуют заявленной повестке собрания.

Таким образом, апелляционная жалоба истцов в части, касающейся принятия решений по указанным вопросам, удовлетворению не подлежит.

Отклоняя иск, суд первой инстанции признал также не соответствующими представленным ответчиком доказательствам аргументы истцов о незаконности исключения членов НП СРО «ГПП». Признав, что акты и протоколы внеплановых камеральных проверок от 29.03.2011, 28.03.2011, 25.03.2011, 24.03.2011, протоколы дисциплинарной комиссии № 5 от 05.04.2011, № 4 от 04.04.2011, № 3 от 31.03.2011, подтверждают факты несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов, суд пришел к выводу о том, что у общего собрания Партнерства имелись законные основания для исключения его членов.

Данные выводы арбитражного суда первой инстанции не могут быть признаны судом апелляционной инстанции в полной мере законными и обоснованными.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации

прекращается в случае исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации;

Саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов 9подпункт 3 пункта 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации Решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица принимается общим собранием членов саморегулируемой организации.

В соответствии с п. 5.6.1 устава НП СРО «ГПП» Партнерство принимает решение об исключении из членов Партнерства индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае в случае неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов.

Согласно п. 13.3.1 устава Партнерства органом по рассмотрению дел о применении в отношении членов Партнерства мер дисциплинарного воздействия является дисциплинарная комиссия.

Процедура рассмотрения претензий и дел дисциплинарной комиссией, состав нарушений, порядок применения мер дисциплинарного воздействия (за исключением мер дисциплинарного воздействия, утверждаемых общим собранием), порядок рассмотрения дел о нарушении членами Партнерства требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допусках, стандартов Партнерства и его правил саморегулирования определяется Положением о дисциплинарной комиссии, утверждаемым Президиумом (п. 13.3.2 Устава).

В Партнерстве приняты и действуют Положения «О размере и порядке уплаты взносов членами Партнерства» и «О системе мер дисциплинарного воздействия за соблюдением членами Партнерства требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов и правил саморегулирования», утвержденные общим собранием членов Партнерства 16.05.2010, протокол № 5 (указанные Положения размещены Партнерством в сети Интернет, открыты для всеобщего доступа и обозрения).

Устав Партнерства и указанные Положения, устанавливая обязанность уплаты членских взносов, порядок, размер и сроки их уплаты, предусматривают определенный порядок исключения члена партнерства в связи с нарушением такой обязанности.

При этом действующее в Партнерстве Положение «О системе мер дисциплинарного воздействия за соблюдением членами Партнерства требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований

стандартов и правил саморегулирования» предусматривает несколько видов мер дисциплинарного воздействия (вынесение члену Партнерства предупреждения; приостановление действия свидетельства о допуске; исключение из членов Партнерства); устанавливает перечень смягчающих и отягчающих ответственность членов Партнерства обстоятельств; определяет основания и порядок применения мер дисциплинарного воздействия (в том числе: приглашение на заседании комиссии лиц, в отношении которых рассматривается дело с направлением соответствующего уведомления в разумные сроки; оценка на заседании комиссии доказательств и установление обстоятельств, имеющих значение для дела).

Между тем, при рассмотрении настоящего дела доказательств, подтверждающих соблюдение Партнерством порядка исключения истцов из членов партнерства, предусмотренного внутренними документами, а именно доказательств направления (вручения) истцам уведомлений о проведении в отношении них проверки и приглашения на заседание дисциплинарной комиссии, доказательств направления (вручения) акта проверки истцам, направления копии соответствующего решения дисциплинарной комиссии, ответчиком представлено не было.

Доказательства направления уведомлений о принятых дисциплинарной комиссией решений в отношении истцов в орган надзора за саморегулируемыми организациями в порядке, предусмотренном п. 3.12 Положения Партнерства «О системе мер дисциплинарного воздействия за соблюдением членами Партнерства требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов и правил саморегулирования», ответчиком также не представлены.

В этой связи следует признать обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что истцы фактически были лишены возможности своевременно устранить нарушения, связанные с несвоевременной уплатой членских взносов, либо иные нарушения.

Суд апелляционной инстанции отмечает также, что в отзыве на апелляционную жалобу ответчик, несмотря на наличие в жалобе доводов относительно допущенных нарушений порядка исключения из членов партнерства, не опровергает обстоятельство отсутствия у Партнерства доказательств направления (вручения) истцам уведомлений о проведении в отношении них проверки и приглашения на заседание дисциплинарной комиссии, доказательств направления (вручения) акта проверки истцам, направления копии соответствующего решения дисциплинарной комиссии, а также не ссылается на наличие каких-либо иных доказательств, подтверждающих соблюдение порядка исключения истцов из членов партнерства.

При этом судебная коллегия считает несостоятельным довод ответчика о том, что данное обстоятельство не входило в предмет доказывания по настоящему делу, а суд и истец не запрашивали у ответчика протоколы

дисциплинарных комиссий. О нарушениях ответчиком порядка оформления документов дисциплинарной комиссии и порядка исключения из членов партнерства истцами заявлено в дополнениях к исковому заявлению, которые в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты судом к производству (т. 2 л.д. 37). Указанные обстоятельства устанавливались при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а доказательства соблюдения этого порядка являлись предметом оценки суда (страница 6 обжалуемого решения – т. 3 л.д. 67). Бремя доказывания обстоятельств соблюдения установленного порядка привлечения истцов к дисциплинарной ответственности и порядка исключения их из членов Партнерства в данном случае лежит на ответчике (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные нарушения при решении вопроса об исключении истцов - ООО «УралСтройГарант», ООО НПЦ «ПИК», и ООО «Старт», из числа членов Партнерства существенным образом нарушают их права (исключение из членов Партнерства напрямую связано с возможностью осуществления данными лицами их основной хозяйственной деятельности) и влекут признание решения собрания в этой части недействительным.

Учитывая, что принятие решения об исключении ООО «УралСтройГарант» и ООО «Старт» из членов Партнерства послужило единственным основанием для принятия общим собранием решения о прекращении полномочий Муксинова В.Р. и Панфилова Д.П. в качестве членов Президиума Партнерства, решение собрания в указанной части также не может быть признано законным и подлежит отмене.

С учетом вышеизложенного, апелляционная жалоба истцов и иск подлежат частичному удовлетворению – в части признания недействительным решений общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ", оформленных протоколом № 01-11 от 18.04.2011, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов Президиума и членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ".

Решение суда подлежит изменению в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Государственная пошлина по иску и по апелляционной жалобе относится на истцов в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как иск и жалоба удовлетворены частично.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 08.08.2011 по делу № А50-8122/2011 изменить, резолютивную часть решения изложить в следующей редакции:

«Иск удовлетворить частично.

Признать недействительными решения общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (ОГРН 1095900002230, ИНН 5902217882), оформленные протоколом № 01-11 от 18.04.2011, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов президиума и членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ".

В удовлетворении иска в остальной части отказать».

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Е.О. Никольская

Судьи

Н.П. Григорьева

Т.Н. Хаснуллина