

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8202/11

Екатеринбург

25 января 2012 г.

Дело № А50-8122/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лиходумовой С.Н.,

судей Сердитовой Е.Н., Матанцева И.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» и общества с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант» (далее – общество «УралСтройГарант»), общества с ограниченной ответственностью «Старт» (далее – общество «Старт»), Муксинова Вадима Рафаэлевича, Панфилова Дмитрия Петровича на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.08.2011 по делу № А50-8122/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2011 по тому же делу по иску общества «УралСтройГарант», общества «Старт», общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации» (далее – общество «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации»), Муксинова В.Р., Панфилова Д.П. к некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» о признании решения общего собрания участников некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» от 18.04.2011 недействительным.

В судебном заседании приняли участие:

Панфилов Д.П.

и представители:

некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» - Плюснин О.Д. (доверенность от 24.05.2011);
общества «Старт» - Панфилов Д.П., директор; Гальцева Т.Е. (доверенность от 18.02.2011).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте суда, в судебное заседание не явились.

Общество «УралСтройГарант», общество «Старт», общество «Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации», Муксинов В.Р., Панфилов Д.П. обратились в Арбитражный суд Пермского края с иском к некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» о признании решений общего собрания участников некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» от 18.04.2011 недействительными.

Решением суда от 08.08.2011 (судья Муталлиева И.О.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 с учетом определения от 21.10.2011 об исправлении опечатки (судьи Никольская Е.О., Григорьева Н.П., Хаснуллина Т.Н.) решение суда изменено: исковые требования удовлетворены частично: решения общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков», оформленные протоколом от 18.04.2011 № 01-11, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов президиума и членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» признаны недействительными; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции в части удовлетворения исковых требований о признании недействительным решения общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» по вопросу повестки дня о прекращении полномочий Муксинова В.Р. и Панфилова Д.П. в качестве членов Президиума, некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» обратилось в Федеральный арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции в указанной части фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что суд апелляционной инстанции, признав соблюдение ответчиком процедуры созыва и проведения собрания и признав собрание правомочным, немотивированно и необоснованно пришел к выводу о незаконности прекращения полномочий двух членов президиума некоммерческого партнерства. Поскольку общее собрание членов некоммерческого партнерства надлежащим образом выразило свою волю по вопросу формирования своих органов управления – президиума некоммерческого партнерства, оснований для признания этого решения незаконным не имеется. Заявитель кассационной жалобы считает, что суд апелляционной инстанции фактически сделал невозможным дальнейшую деятельность некоммерческого партнерства, так как одновременно признал незаконным исключение двух членов президиума и оставил без изменения решение об избрании новых членов президиума, тем самым установив, что членами президиума являются пять человек (трое избранных и двое

восстановленных), тогда как учредительными документами некоммерческого партнерства состав президиума ограничен тремя членами президиума.

С кассационной жалобой также обратились общество «УралСтройГарант», общество «Старт», Муксинов В.Р. и Панфилова Д.П., в которой просят отменить решение Арбитражного суда Пермского края от 08.08.2011 по делу № А50-8122/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным решения общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» от 18.04.2011 по второму вопросу повестки дня об избрании нового состава членов президиума некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» в лице Илькина А.Р. и Тарасова С.В. Заявители данной кассационной жалобы указывают на то, что суд апелляционной инстанции не дал соответствующей правовой оценки решению собрания по избранию новых членов президиума Илькина А.Р. и Тарасова С.В., между тем постановлением суда апелляционной инстанции Панфилов Д.П. и Муксинов В.Р. были восстановлены в составе президиума в связи с восстановлением общества «Старт» и общества «УралСтройГарант» в составе членов некоммерческого партнерства, соответственно, при такой ситуации решение собрания об избрании новых членов президиума Илькина А.Р. и Тарасова С.В. должно быть признано незаконным. Заявители кассационной жалобы также не согласны с мотивировочной частью постановления суда апелляционной инстанции об отклонении доводов, изложенных в апелляционной жалобе, указывая при этом на то, что с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии у собрания оснований для исключения из числа членов некоммерческого партнерства истцов – юридических лиц ввиду наличия нарушений при оформлении документов дисциплинарной комиссии и порядка исключения из членов некоммерческого партнерства согласны.

Как следует из материалов дела, некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» зарегистрировано в качестве юридического лица 05.08.2009.

Согласно Уставу некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства. Партнерство образовано на принципах добровольного объединения его членов в целях регулирования и контроля деятельности по подготовке проектной документации, выдаче свидетельств о допуске членов некоммерческого партнерства к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Органами управления партнерства являются общее собрание членов партнерства; президиум – постоянно действующий коллегиальный орган

управления; генеральный директор – единоличный исполнительный орган (п. 8.1 Устава).

Президиум формируется из числа представителей юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей - членов некоммерческого партнерства; состоит из трех представителей; члены президиума избираются общим собранием путем тайного голосования; решение о прекращении полномочий члена президиума принимается общим собранием путем тайного голосования в соответствии с положениями Устава и Положением «О Президиуме некоммерческого партнерства» (п. 10.3, 10.4, 10.5, 10.6 Устава).

Общее собрание созывается по решению президиума некоммерческого партнерства; является правомочным, если на нем присутствует больше половины членов партнерства. Уведомление о проведении общего собрания направляется членам партнерства путем размещения текста уведомления на сайте некоммерческого партнерства в сети Интернет. Информация, подлежащая представлению участникам общего собрания, должна быть размещена генеральным директором на сайте некоммерческого партнерства в сети Интернет не позднее, чем за двадцать дней до дня проведения собрания (п. 9,4, 9.5, 9.23, 9.26 Устава).

Как видно из материалов дела, 18.04.2011 состоялось общее годовое собрание членов некоммерческого партнерства.

По состоянию на 18.04.2011 реестр членов некоммерческого партнерства включал 77 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно протоколу от 18.04.2011 № 01-11 участие в общем собрании приняли 46 членов некоммерческого партнерства; повестка дня общего собрания состояла из 13 вопросов. На общем собрании приняты решения по 12 вопросам.

По первому вопросу о прекращении полномочий членов президиума и членов партнерства принято решение исключить из членов некоммерческого партнерства общество «УралСтройГарант», общество «Старт», общество «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации», закрытое акционерное общество «Евроазиатская сервисная компания» (решение принято большинством голосов - 44 голоса) и прекратить полномочия членов президиума Панфилова Д.П. - директор общества «Старт», Муксинова В.Р. – директор общества «УралСтройГарант» (решение принято тайным голосованием единогласно – 46 голосов).

По второму вопросу об избрании нового состава членов президиума принято решение избрать в члены президиума Тарасова С.В. - представитель ООО «Росэлектроникс» и Илькина А.Р. – представитель ООО «ГарантЭнергоСтрой» (решение принято тайным голосованием единогласно – 46 голосов).

По вопросам № 3-12 приняты, соответственно, решения: о принятии новой редакции требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, о признании утратившими силу требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального

строительства, утвержденных решением общего собрания партнерства от 03.08.2010 (протокол № 7); об утверждении требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства партнерства; об утверждении отчета о проделанной работе Президента партнерства за 2010 г.; об утверждении приоритетных направлений деятельности партнерства на 2011 г. с поручением Президиуму партнерства при необходимости вносить изменения в утвержденные приоритетные направления партнерства; об утверждении отчета генерального директора об итогах работы, о результатах финансово-хозяйственной деятельности партнерства за 2010 г.; об утверждении отчета ревизионной комиссии партнерства о результатах финансово-хозяйственной деятельности партнерства за 2010 г.; об утверждении годовой бухгалтерской отчетности партнерства за 2010 г.; об утверждении сметы расходов и доходов партнерства на 2011 г.; о вступлении в Ассоциацию «Саморегулируемые организации под знаком Гильдии».

Полагая, что решения общего собрания членов некоммерческого партнерства от 18.04.2011 являются недействительными, общество «УралСтройГарант», общество «Старт», общество «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации», Муксинова В.Р., Панфилова Д.П. обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на нарушение порядка созыва собрания, на отсутствие надлежащего уведомления членов некоммерческого партнерства о времени и месте проведения собрания, на то, что собрание проведено по неутвержденной повестке дня и в отсутствие кворума, решение об исключении членов из некоммерческого партнерства принято при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Общество «УралСтройГарант», общество «Старт», общество «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации» указывают на то, что документы о дисциплинарном производстве, которые послужили основанием для исключения их из членов некоммерческого партнерства, в их адрес не направлялись, с данными документами они не были ознакомлены, в связи с чем их права были нарушены, поскольку отсутствовала возможность явиться на заседание дисциплинарной комиссии, дать соответствующие объяснения и в дальнейшем в добровольном порядке устранить дисциплинарное нарушение.

Возражая против исковых требований, некоммерческое партнерство ссылается на то, что собрание было проведено в соответствии с требованиями закона и положениями Устава; решение о созыве и проведении общего собрания 18.04.2011 было принято президиумом некоммерческого партнерства в составе двух членов Муксинова В.Р. и Мининой Е.В. на заседании, состоявшемся 03.03.2011; необходимая информация о собрании была размещена на официальном сайте некоммерческого партнерства в сети Интернет 15.03.2011; кворум для принятия решений на собрании имелся.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок

полномочий органов управления некоммерческой организацией, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с названным Законом и иными федеральными законами.

В силу ст. 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия и (или) решения в судебном порядке.

Исследовав доводы и возражения сторон в отношении нарушения порядка созыва и проведения собрания, оценив представленные в их обоснование доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают соблюдение некоммерческим партнерством положений Устава о созыве общего собрания, надлежащее уведомление членов некоммерческого партнерства о времени, месте проведения собрания и повестке дня, и правомочности проведенного собрания.

Суд первой инстанции установил, что общее собрание членов некоммерческого партнерства, назначенное на 18.04.2011, было созвано по решению президиума, принятого двумя членами президиума Мининой Е.В. и Муксиновым В.Р., что подтверждено протоколом заседания президиума от 03.03.2011 № 07-11 и соответствует положениям п. 9.4 Устава.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела договор на размещение информации на официальном сайте некоммерческого партнерства от 03.03.2011, заключенный директором некоммерческого партнерства с ООО «Эксперт», акт приема-передачи документов от 04.03.2011, акт сдачи-приемки выполненных работ от 16.03.2011 с приложенными к нему распечатками с сайта <http://sro.perm.ru/sro/gpp-kompaniya>, учитывая факт участия в собрании 46 членов некоммерческого партнерства, принимая во внимание протокол заседания президиума от 07.04.2011, согласно которому в заседании решался вопрос о переносе собрания, назначенного на 18.04.2011, и в данном заседании участвовали Муксимов В.Р. (директор общества «УралСтройГарант») и Панфилов Д.П. (директор общества «Старт»), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в совокупности данные доказательства свидетельствуют о надлежащем уведомлении членов некоммерческого партнерства, в том числе обществ «УралСтройГарант» и «Старт», о времени и месте проведения собрания и о его повестке дня.

Предположения истцов о недостоверности представленных ответчиком документов суд первой инстанции отклонил ввиду их недоказанности в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установив, что участие в собрании приняли 46 членов некоммерческого партнерства из 77, то есть более 50%, что подтверждено листом регистрации выдачи бюллетеней и не опровергнуто истцами, установив, что принятие

решений по вопросам об исключении членов президиума и избрании новых членов президиума путем тайного голосования и принятием решений по другим вопросам путем открытого голосования не противоречит процедуре голосования, предусмотренной ст. 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции признал собрание правомочным, проведенным при наличии кворума.

С вышеуказанными выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции согласился, признал порядок созыва, порядок проведения собрания и голосования по вопросам повестки дня соответствующими положениям Устава некоммерческого партнерства, а также пришел к выводу о том, что оспариваемые решения по вопросам повестки дня № 2-12 приняты с соблюдением установленного кворума, в пределах компетенции общего собрания членов некоммерческого партнерства.

По первому вопросу повестки дня об исключении из членов некоммерческого партнерства обществ «УралСтройГарант», «Старт», «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации» суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данное решение собрания следует признать недействительным, поскольку, исследовав представленные ответчиком материалы проведения внеплановых камеральных проверок в отношении истцов на предмет соблюдения порядка уплаты взносов, протоколы дисциплинарной комиссии (т. 2 л. д. 120-158), суд апелляционной инстанции установил, что доказательств, подтверждающих соблюдение некоммерческим партнерством порядка исключения истцов из членов партнерства, предусмотренного внутренними документами, ответчиком представлено не было.

Установив отсутствие доказательств соблюдения некоммерческим партнерством порядка исключения истцов – обществ «УралСтройГарант», «Старт», «НПЦ «Пермские инженерные коммуникации» из членов партнерства, предусмотренного внутренними документами некоммерческого партнерства, принимая во внимание то, что истцы фактически были лишены возможности своевременно устранить нарушения, связанные с несвоевременной уплатой членских взносов, либо иные нарушения, учитывая, что исключение из членов партнерства напрямую связано с возможностью осуществления данными лицами их основной хозяйственной деятельности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что допущенные нарушения при решении вопроса об исключении истцов из числа членов партнерства существенным образом нарушают их права и являются основанием для признания недействительным решения общего собрания членов некоммерческого партнерства от 18.04.2011 по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов некоммерческого партнерства.

Решение суда апелляционной инстанции в названной части заявителями кассационных жалоб не оспаривается.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции также признал недействительным решение общего собрания о прекращении полномочий Муксимова В.Р. и Панфилова Д.П. в качестве членов президиума, сославшись

на то, что решение в указанной части не может быть признано законным, поскольку единственным основанием для прекращения их полномочий послужило исключение из членов некоммерческого партнерства обществ «УралСтройГарант» и «Старт».

При этом каких – либо правовых оснований для признания незаконным решения общего собрания в названной части судом апелляционной инстанции не приведено.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не учтено, что согласно п. 10.4 Устава некоммерческого партнерства президиум состоит из трех представителей юридических лиц и (или) предпринимателей – членов партнерства, решение по второму вопросу об избрании в члены президиума партнерства Тарасова С.В. и Илькина А.Р., как установлено судами первой и апелляционной инстанций, принято с соблюдением кворума, в пределах компетенции, соответствует заявленной повестке дня, что порядок созыва, проведения собрания, уведомления членов некоммерческого партнерства и голосования по вопросам повестки дня соответствует положениям Устава некоммерческого партнерства, каких-либо нарушений при принятии указанного решения, а также решения о прекращении полномочий Муксимова В.Р. и Панфилова Д.П. в качестве членов президиума, влекущих признание их незаконными, судами не установлено.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения общего собрания от 18.04.2011 по вопросу повестки дня о прекращении полномочий Муксимова В.Р. и Панфилова Д.П. в качестве членов президиума подлежит отмене как несоответствующее п. 10.4 Устава некоммерческого партнерства.

С учетом вышеизложенного доводы заявителей кассационной жалобы (общества «УралСтройГарант», общества «Старт», Муксимова В.Р. и Панфилова Д.П.) о необходимости признания незаконным решения собрания об избрании новых членов президиума отклоняются ввиду отсутствия правовых оснований для признания его незаконным в этой части.

Ссылка заявителей кассационной жалобы (общества «УралСтройГарант», общества «Старт», Муксимова В.Р. и Панфилова Д.П.) на несогласие с мотивировочной частью постановления суда апелляционной инстанции в отношении отклонения доводов, изложенных в апелляционной жалобе, не принимается, поскольку не содержит конкретных пояснений о том, в какой части заявители не согласны с постановлением суда апелляционной инстанции, какие выводы суда апелляционной инстанции приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Из содержания апелляционной жалобы видно, что заявители ссылались на нарушение процедуры созыва собрания, уведомления членов некоммерческого партнерства о проведении оспариваемого собрания, порядка проведения собрания и отсутствие кворума.

Данные обстоятельства судами первой инстанции и апелляционной инстанции были исследованы, им дана надлежащая правовая оценка, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах. Оснований для

переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 (с учетом определения об исправлении опечатки от 21.10.2011) по делу № А50-8122/2011 в части признания недействительным решения общего годового собрания членов некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» (ОГРН 1095900002230, ИНН 5902217882), оформленного протоколом № 01-11 от 18.04.2011, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов президиума некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Гильдия Пермских проектировщиков» отменить. В удовлетворении иска в названной части отказать.

В остальной части постановление оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант», общества с ограниченной ответственностью «Старт», Муксинова Вадима Рафаэлевича, Панфилова Дмитрия Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Лиходумова

Судьи

Е.Н. Сердитова

И.В. Матанцев