



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9670/2011-ГК

г. Пермь

23 июля 2012 года

Дело № А50-8122/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 июля 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Никольской Е.О.,
судей Балдина Р.А., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Решановой Д.М.,
при участии:
от истцов – ООО "УралСтройГарант": ООО "Старт", ООО Научно-производственный центр "Пермские инженерные коммуникации", Муксинова Вадима Рафаэлевича, Панфилова Дмитрия Петровича: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично;
от ответчика - Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ": Иващенко В.Э., доверенность от 10.01.2012,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истцов, ООО "УралСтройГарант", ООО "Старт",
на определение Арбитражного суда Пермского края от 05 мая 2012 года
о распределении судебных расходов по делу № А50-8122/2011,
вынесенное судьей Муталлиевой И.О.,
по иску ООО "УралСтройГарант" (ОГРН 1075902006828, ИНН 5902159486), ООО "Старт" (ОГРН 1065902055515, ИНН 5902833754), ООО Научно-

производственный центр "Пермские инженерные коммуникации" (ОГРН 1075902012240, ИНН 5902841561), Муксинова Вадима Рафаэлевича, Панфилова Дмитрия Петровича к Некоммерческому Партнерству Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (ОГРН 1095900002230, ИНН 5902217882) о признании решения общего собрания партнерства недействительным

установил:

ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», ООО «Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации», Муксинов В.Р., Панфилов Д.П. (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Пермского края с иском к Некоммерческому Партнерству Саморегулируемая организация "ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ" (далее – ответчик, НП СРО «ГПП») о признании решений общего собрания участников НП СРО «ГПП» от 18.04.2011 недействительными.

Решением суда от 08.08.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 решение суда изменено: исковые требования удовлетворены частично: решения общего годового собрания членов НП СРО «ГПП», оформленные протоколом от 18.04.2011 N 01-11, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов президиума и членов НП СРО «ГПП» признаны недействительными; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением ФАС Уральского округа от 25.01.2012 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 по делу № А50-8122/2011 в части признания недействительным решения общего годового собрания членов НП СРО «ГПП», оформленного протоколом № 01-11 от 18.04.2011, по вопросу повестки дня о прекращении полномочий истцов в качестве членов президиума НП СРО «ГПП» отменено. В остальной части постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

НП СРО «ГПП» обратилось в арбитражный суд заявлением к ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», ООО «Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации», Муксинову В.Р., Панфилову Д.П. о взыскании судебных расходов в общей сумме 66 699 руб. 00 коп. (в т.ч. 60 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, 6 699 руб. 00 коп. транспортных расходов) пропорционально, в равных долях с каждого (с учетом уточнения требования, принятого судом в ходе судебного заседания – протокол судебного заседания от 03.05.2012).

Определением от 05 мая 2012 года заявление удовлетворено частично.

С ООО «УралСтройГарант» в пользу НП СРО «ГПП» взыскано 9 276 руб. 20 коп. судебных расходов. С ООО «Старт» в пользу НП СРО «ГПП» взыскано

9 276 руб. 20 коп. судебных расходов. С ООО Научно-производственный центр «Пермские инженерные коммуникации» в пользу НП СРО «ГПП» взыскано 9 276 руб. 20 коп. судебных расходов. С Муксинова В.Р. в пользу НП СРО «ГПП» взыскано 9 276 руб. 20 коп. судебных расходов. С Панфилова Д.П. в пользу НП СРО «ГПП» взыскано 9 276 руб. 20 коп. судебных расходов. В остальной части требований отказано.

С апелляционной жалобой на принятое определение обратились ООО «УралСтройГарант», ООО «Старт», просят определение отменить.

В обоснование апелляционной жалобы истцы указывают на то, что правового результата при представлении интересов ответчика НП СРО «ГПП» Плюсниним О.Д. не было достигнуто, поскольку исковые требования истцов были частично удовлетворены.

Также истцы утверждают, что обязанности исполнителя по договору на оказание юридических услуг выполнялись некачественно, несвоевременно и не в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу истцов, в котором указывает, что определение является законным и обоснованным, просит определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Истцы (заявители апелляционной жалобы) в судебное заседание не явились, представителей не направили.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, ответчик с целью представления своих интересов в арбитражном суде заключил договор на оказание юридических услуг от 20.04.2011 с Плюсниним О.Д., в соответствии с которым исполнитель Плюснин О.Д. обязался оказать услуги по представлению интересов НП СРО «ГПП» при рассмотрении дела № А50-8122/2011 (т. 4 л.д. 93).

В соответствии с п. 1.2 договора Исполнитель обязуется: представлять интересы Заказчика в арбитражном суде Пермского края, в случае рассмотрения дела в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, ФАС Уральского округа участвовать в судебных заседаниях и представлять интересы заказчика. В случае необходимости подготовить отзывы на иск и на апелляционную жалобу, готовить и подавать необходимые ходатайства, жалобы, делать заявления, давать устные консультации по вопросам ведения указанного дела.

Согласно п. 3.1 цена договора составляет 60 000 руб. 00 коп.

Дополнительные расходы, понесенные исполнителем, оплачиваются в полном объеме в течение 3-х рабочих дней с момента предоставления подтверждающих документов в бухгалтерию заказчика – п. 3.2 договора.

Ссылаясь на наличие расходов на оплату представителя в связи с участием в судебном разбирательстве по инициативе ООО "УралСтройГарант", ООО "Старт", ООО Научно-производственный центр "Пермские инженерные коммуникации", Муксинова Вадима Рафаэлевича, Панфилова Дмитрия Петровича, ответчик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд, исходя из доказанности факта оказания услуг и размера оказанных услуг и, оценив доводы относительно чрезмерности судебных расходов, заявление ответчика удовлетворил частично.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя ответчика, участвовавшего в судебном заседании, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не усматривает.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 121 от 05.12.2007 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Судом первой инстанции верно установлено и материалами дела подтверждено, что исполнителем выполнены обязательства по договору на оказание юридических услуг, а именно: принято участие в трех судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции (т.2 л.д. 29-31; т.3 л.д. 14-17, л.д. 59-60;), в двух заседаниях кассационной инстанции (т. 4 л.д. 43,47), кроме того подготовлен отзыв на иск (т.2 л.д. 7), дополнения к отзыву, пояснения по представленным в материалы доказательствам (т. 3 л.д. 32-33, 34-35, 37-55).

НП СРО «ГПП» приняло оказанные услуги без замечаний, осуществило оплату по договору полностью, доказательством чего являются представленные в материалы дела расходные кассовые ордера.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 № 12088/05).

Ответчиком в качестве доказательств фактически понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя представлены акт № 2 приема-передачи документов от 23.12.2011, акт № 3 приема-передачи документов от 25.01.2012, акт № 1 приема-передачи выполненных работ от 26.01.2012(т. 4 л.д. 94-96), командировочные удостоверения № 33 от 20.12.2011 и № 34 от 10.01.2012, ж/д билеты, чеки, платежные поручения № 637 и № 638 от 20.01.2012, счета № 76 и № 67 от 20.01.2012 (т. 4 л.д. 97-104), расходные кассовые ордера № 39 от 23.12.2011, № 4 и № 5 от 25.01.2012 (т.4 л.д.105-107).

Истцы в качестве аргумента чрезмерности заявленной суммы указывают на неявку в предварительное судебное заседание суда первой инстанции 30.05.2011, а также в судебное заседание апелляционной инстанции представителя ответчика. Кроме того, по мнению истцов, некачественное исполнение Плюсниным О.Д. обязательств по договору также должно способствовать уменьшению оплаты услуг представителя.

Иных доказательств, в том числе иной стоимости юридических услуг, истцами суду не представлено.

Арбитражный суд при рассмотрении спора, согласно ст. 71 АПК РФ, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства, уровень сложности дела, сумму иска, результат его рассмотрения, исходя из объема материалов дела, фактически совершенных представителем ответчика, связанных с рассмотрением дела в суде, с учетом принципа соразмерности, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявление ответчика о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично, уменьшив сумму судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащую взысканию с истца, до 46 381 руб.

Апелляционной коллегией отклоняется довод заявителей апелляционной жалобы о том, что взысканная судом сумма судебных расходов является чрезмерной, поскольку исковые требования истцов были частично удовлетворены, а обязанности исполнителя по договору на оказание юридических услуг выполнялись некачественно, несвоевременно и не в полном объеме.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что ч. 2 ст.110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к

условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Судом первой инстанции принято во внимание, что постановлением кассационной инстанции иск удовлетворен частично, кроме того представитель ответчика Плюснин О.Д. не обеспечил участие в апелляционной инстанции.

Иных доказательств чрезмерности взыскиваемых судебных расходов истцом представлено не было (ст. 65 АПК РФ).

На основании вышеизложенного, а также учитывая обоснованность заявления ответчика, суд правомерно уменьшил размер судебных расходов до 46 381 руб.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для дальнейшего снижения размера взыскиваемых расходов по оплате услуг представителя, поскольку такое снижение не будет отвечать принципу учета конкретных обстоятельств дела и балансу интересов сторон.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта. Вопрос разрешен судом в соответствии с действующим законодательством, фактические обстоятельства дела установлены на основе всестороннего, полного и объективного исследования представленных доказательств.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), не установлено.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации подача апелляционной жалобы на определение о взыскании судебных расходов государственной пошлиной не облагается, в связи с чем уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета в соответствии со ст. 104 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 104, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 05.05.2012 о распределении судебных расходов по делу № А50-8122/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УралСтройГарант» (ОГРН 1075902006828, ИНН 5902159486) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей, ошибочно уплаченную при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению № 548 от 01.06.2012 на сумму 1 000 руб. 00 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Старт» (ОГРН

1065902055515, ИНН 5902833754) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей, ошибочно уплаченную при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению № 3279 от 01.06.2012 на сумму 1 000 руб. 00 коп.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Е.О. Никольская

Судьи

Р.А. Балдин

О.В. Сулова