

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-10884/2010

10 марта 2011 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Заяшниковой О.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пак В.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску Николайчук Алексея Леонидовича

к Некоммерческому партнерству строителей «Дальмонтажстрой»

о признании недействительными решений общего собрания

При участии в заседании: от истца – Каминская Д.В., доверенность от 20.09.2010, паспорт 0505 №202129; Николайчук А.Л., паспорт 0503 № 878198; от ответчика – Павлов Ю.С., доверенность от 02.08.2010, удостоверение №666;

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 02.03.2011, решение в полном объеме изготовлено 10.03.2011.

установил:

Николайчук Алексей Леонидович обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к Некоммерческому партнерству строителей «Дальмонтажстрой» о признании недействительными решений общего собрания учредителей партнерства от 16.06.2010.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты уточнения исковых требований, согласно которым истец просит признать недействительными решения

внеочередного Общего Собрания членов Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» от 16.06.2010 года, оформленные «Протоколом № 9» от 16.06.2010 года, о прекращении досрочно полномочий исполнительного директора Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» Николайчук А.Л., входившего в состав органов управления и о назначении на должность исполнительного директора Винтовкина Г.И.

Истец настаивает на заявленных требованиях, указал на несоответствие числа членов – организаций партнерства, указанных в протоколах проведенных собраний, числу, содержащемуся в сведениях, представленных из реестра. Завил ходатайство об исключении из числа доказательств журнала регистрации от 16.06.2010 года, считая данное доказательство сфальсифицированным ввиду несоответствия количества содержащихся подписей в журнале, а также сослался на акт экспертного исследования, согласно которого подпись Хализовой А.О. произведена иным лицом. В связи с чем, истцом заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы подписи Хализовой А.О. в журнале регистрации от 16.06.2010 года.

Ответчик возразил относительно исключения из числа доказательств журнала регистрации от 16.06.2010 года.

В судебном заседании, назначенном на 24.02.2011 на 13 часов 30 минут, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 02.03.2011 до 11 часов 30 минут, о чем вынесено протокольное определение, размещенное на официальном сайте арбитражного суда.

Заявленное истцом ходатайство о проведении судебно-почерковедческой экспертизы подлинности подписи Хализовой А.О. в журнале регистрации от 16.06.2010 года судом рассмотрено и отклонено как не имеющее существенного значения для разрешения настоящего спора и ведущего к необоснованному затягиванию процесса.

Исковые требования заявлены на основании положений Устава Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» и мотивированы тем, что общее собрание участников партнерства, состоявшееся 16.06.2010, проведено с нарушением требований закона, прав и законных интересов истца как исполнительного директора партнерства, поскольку истец был неправомерно отстранен от должности с переизбранием нового исполнительного директора, о проведении собрания извещен не был, участия в собрании и в голосовании по вопросам повестки дня не принимал.

Ответчик иск оспорил, полагая, что оспаривание истцом решения общего собрания членов партнерства о досрочном прекращении его полномочий как исполнительного директора является неправомерным, поскольку истец не является членом партнерства, оспариваемым решением затронуты только трудовые права истца, в связи с чем, спор арбитражному суду не подведомственен.

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон, суд установил следующее.

Некоммерческая организация Некоммерческое партнерство строителей «Дальмонтажстрой» (НПС «Дальмонтажстрой») зарегистрирована при учреждении 05.05.2009 с присвоением налоговым органом в установленном законом порядке ОГРН 1092500000823 и внесением в ведомственный реестр некоммерческих организаций Управлением Минюста России по Приморскому краю 07.05.2009 за № 2514030394, а также в Государственный реестр саморегулируемых организаций. Членами партнерства являются юридические лица и индивидуальные предприниматели. В соответствии с протоколом учредительного собрания партнерства от 18.03.2009 Николайчук Алексей Леонидович избран исполнительным директором партнерства.

16.06.2010 на основании решения коллегии партнерства о проведении собрания состоялось внеочередное общее собрание членов

Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» в заочной форме, оформленное протоколом № 9 от 16.06.2010, с повесткой дня по следующим вопросам: прекращение полномочий исполнительного директора НПС «Дальмонтажстрой» Николайчук А.Л. досрочно с 17.06.2010, назначение на должность исполнительного директора Винтовкина Г.И., назначение на должность председателя коллегии партнерства Щетинина В.М. По результатам голосования членов партнерства в заочной форме согласно представленным бюллетеням приняты решения о прекращении полномочий исполнительного директора НПС «Дальмонтажстрой» Николайчук А.Л. досрочно с 17.06.2010 (более 2/3 голосов), назначении на должность исполнительного директора Винтовкина Г.И., назначении на должность председателя коллегии партнерства Щетинина В.М. Участие в голосовании согласно протоколу приняли 81 из 142 членов партнерства по состоянию на дату проведения собрания. Истец участия в собрании не принимал.

Истец, полагая, что при принятии указанных решений были нарушены требования, касающиеся порядка извещения о предстоящем собрании и принятия решений, обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Деятельность некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» подлежит регулированию Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также Уставом партнерства и внутренними локальными актами.

Согласно статье 28 Федерального закона «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным

законом и иными федеральными законами. Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» иных положений также не предусмотрено.

Таким образом, порядок созыва и проведения общего собрания членов партнерства и обжалования принятых им решений регламентирован положениями Устава организации.

Согласно пунктам 5.2.2 – 5.2.4 Устава партнерства общее собрание созывается по решению Коллегии партнерства, принимаемому не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения, внеочередное собрание может быть созвано по требованию Коллегии, в решении о проведении собрания должны быть определены дата, место его проведения, предварительная повестка дня, порядок голосования и иные вопросы. Пунктами 5.4.11, 5.4.12 Устава прямо предусмотрено, что решение о созыве общего собрания по вопросу о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора партнерства принимает коллегия партнерства большинством голосов, одновременно с которым коллегия должна принять решение о включении в повестку дня указанного общего собрания вопроса по избранию нового исполнительного директора партнерства. В материалы дела представлен протокол № 17/К заседания коллегии партнерства от 27.05.2010, в соответствии с пунктом 4 которого принято решение по итогам рассмотрения отчета ревизионной комиссии на коллегии назначить дату проведения общего собрания на 16.06.2010. При этом, вопросы повестки дня общего собрания о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора НПС «Дальмонтажстрой» Николайчук А.Л. и избрании нового директора решением коллегии не определены, что является нарушением соответствующих положений устава партнерства.

Пунктом 5.2.6 Устава установлена процедура уведомления о проведении собрания, согласно которой исполнительный директор партнерства организует уведомление членов партнерства о дате проведения общего собрания с использованием средств почтовой и (или) электронной

связи не менее чем за 15 дней до проведения внеочередного общего собрания.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства надлежащего соблюдения указанной процедуры в материалы дела не представлены.

Поскольку предусмотренный пунктом 5.2.8 Устава регламент проведения общего собрания в виде отдельного внутреннего документа отсутствует, что подтверждается сторонами, при проведении собрания действуют общие положения устава и закона. Указанным пунктом предусмотрено, что регистрация участников общего собрания осуществляется на основании данных реестра членов партнерства на дату проведения общего собрания. В соответствии с предоставленным Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору письмом № 00-02-04/120 от 19.01.2011 перечнем членов НПС «Дальмонтажстрой» на дату проведения оспариваемого собрания членами партнерства зарегистрированы 145 участников. Участие в собрании путем заочного голосования приняли 80 членов партнерства. При этом, согласно журналу регистрации оспариваемого собрания судом установлено несоответствие зарегистрированных членов партнерства лицам, указанным в журнале.

Общее собрание признается полномочным, если на нем присутствует более половины членов партнерства (пункт 5.2.10 устава). Согласно пункту 5.2.9 Устава избрание исполнительного директора партнерства и принятие решений о досрочном прекращении его полномочий относятся к исключительной компетенции общего собрания (пункт 5.2.9.4), решения по указанным вопросам принимаются квалифицированным большинством не менее 2/3 голосов от числа зарегистрированных и принявших участие в

голосовании членов партнерства (пункт 5.2.11). Таким образом, проведение оспариваемого собрания и голосование по указанным вопросам в заочной форме противоречит положениям Устава партнерства, в связи с чем, наличие кворума для принятия решения о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора Николайчука А.Л. на общем собрании 16.06.2010 отсутствовало.

В силу статей 10, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушенное право подлежит судебной защите.

В силу части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

Пунктом 6 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 10 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что решения общего собрания участников общества, принятые по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания (за исключением случая, если на общем собрании участников общества присутствовали все участники общества), либо без необходимого для принятия решения большинства голосов участников общества, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

Таким образом, допущенные нарушения при созыве и проведении спорного собрания являются существенными и носят неустранимый характер, решения собрания недействительны как не имеющие юридической силы, поскольку приняты с существенным нарушением

императивных требований Устава, являющихся обязательными для партнерства.

Доводы ответчика о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду являются несостоятельными и отклоняются судом на основании положений статей 33, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых к специальной подведомственности арбитражного суда относятся дела по спорам, связанным с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также спорам, возникающим из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, об обжаловании решений органов управления юридического лица.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать решения внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» от 16.06.2010 года, оформленные Протоколом № 9 от 16.06.2010 года, недействительными.

Взыскать с Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» (ИНН 2538128241, ОГРН 1092500000823) в пользу Николайчука Алексея Леонидовича (19.12.1981 года рождения, место рождения г. Владивосток, место жительства г. Владивосток, проспект Красного Знамени, 120 – 141, место работы НПС «Дальмонтажстрой») 2 000 (две тысячи) рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Некоммерческого партнерства строителей «Дальмонтажстрой» (ИНН 2538128241, ОГРН 1092500000823) в доход федерального бюджета 2 000 (две тысячи) рублей государственной пошлины.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции..

Судья

О.Л. Заяшникова