



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

"10" мая 2012 г.

Дело.№ А53-2261/12

Резолютивная часть решения объявлена "02" мая 2012г.

Полный текст решения изготовлен "10" мая 2012 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сальниковой А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Зоомагазины» (ИНН 7729515522, ОГРН 104779683028)

к обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроДом» (ИНН 6164233171, ОГРН 1056164038039), обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Группа Адмирал» (ИНН 6167010416, ОГРН 1026103167133), Некоммерческому партнерству «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» (ИНН 6163096204, ОГРН 1096100000523),

о взыскании 4 086 051 рубля 86 копеек,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Торговый комплекс Горизонт», общество с ограниченной ответственностью «Стройпроект», общество с ограниченной ответственностью «Дон-Проект»,

при участии

от истца: представитель Рубашкина Екатерина Владимировна по доверенности по доверенности от 01.12.2011 г.;

от ответчиков: от ООО «ЕвроДом» представитель Пироженко Виталий Борисович по доверенности 1 от 09.02.2012 г., от ООО «Страховая Группа Адмирал» - представитель не явился, от Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» директор Абрашин Е.Е., представитель Дорошенко Анатолий Григорьевич по доверенности № 41-04 от 14.02.2012 г.,

от третьих лиц: представители не явились,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Зоомагазины» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроДом», обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Группа Адмирал», Некоммерческому партнерству «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЕвроДом» и общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа Адмирал» в солидарном порядке реального ущерба в сумме 2 686 642 рубля 22 копейки, о взыскании с

Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» в субсидиарном порядке реального ущерба в сумме 2 686 642 рубля 22 копейки, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЕвроДом» у пущенной выгоды в сумме 1 399 409 рублей 64 копейки.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении, представил дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Представитель истца заявил ходатайство о вызове эксперта, который проводил экспертизу для допроса.

Суд отклонил указанное ходатайство, ввиду нецелесообразности, поскольку спорных вопросов в отношении проведенной экспертизы не усматривает.

Представитель ООО «ЕвроДом» иск не признал, представив дополнения к отзыву на иск.

Представитель Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» иск не признал по причинам, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

От ООО «Страховая Группа Адмирал» явку представителя не обеспечило.

ООО «Стройпроект», явку представителя не обеспечило, заявило ходатайство об исключении его из участников процесса, пояснив в отзыве на иск, что фактически ООО «Стройпроект» самостоятельно выполняло проектные работы в соответствии с договором подряда №8090 от 22 марта 2010г. по корректировке отдельных разделов проектной документации, ранее разработанной ООО «Дон-Проект» (договор №02/08-04.08) на строительство объекта «Торговый комплекс по пр. М. Нагибина, 32 «И» в г. Ростове-на-Дону» в связи с фактически выполненной перепланировкой помещений. Проект имеет положительное заключение Государственной экспертизы (Экспертное заключение № 2053/2010). В проекте предусматривались подвесные потолки (в частности в помещении, арендуемом ООО «Зоомагазины») типа «Армстронг», подвесные потолки типа П-112, упомянутые в исковом заявлении, проектом не предусматривались. ООО «Стройпроект» никогда не заключало договоров с ООО «Дон-Проект», проектную документацию, разработанную ООО «Дон-Проект» ему передали для корректировки руководители ЗАО «Торговый комплекс Горизонт». Общество с ограниченной ответственностью «ЕвроДом» никогда не обращалось к ООО «Стройпроект» с целью заключения договора на разработку проекта Зоомагазина на Территории торгового комплекса «Горизонт» по адресу пр. М. Нагибина, 32 «И» в г. Ростове-на-Дону.

Третьи лица: от ЗАО «Торговый комплекс Горизонт», ООО «Дон-Проект» представители не явились, отзывы на иск не представили.

Суд, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу, что в удовлетворении иска надлежит отказать ввиду следующего.

Как следует из искового заявления, ООО «Зоомагазины», является арендатором нежилого помещения, расположенного в ТРЦ «Горизонт» по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, дом 32 «И», общей площадью 737,76 кв. м., в соответствии с Соглашением об использовании коммерческой недвижимости №К24 от 20.03.2010г., заключенного с ЗАО «Торговый Комплекс Горизонт».

В соответствии с договором подряда №1/РД от 11.03.2010г., строительно-монтажные и отделочные работы, в арендуемом истцом помещении, осуществляло ООО «ЕвроДом», которое является членом Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов». Ответственность подрядчика застрахована в ООО «Страховая Группа «Адмирал», по договору №ГО-СРО-029468 ДС 159/10.

Проектные работы в арендуемом помещении осуществляло ООО «Дон-Проект». Контроль над проектными работами осуществляло ООО «Стройпроект».

21 августа 2011г. в арендуемом истцом помещении произошло обрушение подвесных потолочных конструкций, что было зафиксировано в акте №1 от 21.08.2011г. работниками закрытого акционерного общества «Торговый комплекс Горизонт» при участии работников истца.

22 августа 2011г., созданная ЗАО «Торговый комплекс Горизонт» комиссия в составе: своих работников, главного инженера ООО «ЮСБ-Щит», - юридического лица, отвечающего за работу автоматической пожарной сигнализации, прораба ООО «ДонСтрой» и работников истца, сделала предварительные выводы о причинах обрушения: «Применение материалов, не соответствующих рекомендациям разработчика, что значительно ослабило конструкцию потолка и особенно места крепления подвесов, что привело к повсеместным «вырывам» подвесов из зацепления с потолочными профилями. Превышение предельно допустимых расстояний между подвесами потолка и, таким образом, уменьшение общего количества подвесов, приведшее к ослаблению конструкций потолка. Отсутствие в конструкции потолка по периметру стен направляющего профиля, запроектированных разработчиками системы, как обязательный элемент потолков. Не было выполнено усиление конструкций потолка, используемое на практике при монтаже больших площадей потолков».

Для более детального установления причин обрушения подвесных потолочных конструкций и для определения размера ущерба истцом были заключены договоры с ООО «А1 Эксперт» №26/ЭБ от 25.08.2011г. и №28/ЭБ от 29.08.2011г. и с ООО «Строительная компания «Престиж» №31-08ПД-2 от 31.08.2011г. - на проведение независимой экспертизы.

В результате экспертизы было установлено, что: «... конструктивная схема подвесного потолка типа П-112 не соответствует требованиям строительных норм», «устройство каркаса из металлического профиля несоответствующей толщины 0,4 мм вместо профиля толщиной 0,6 мм и нарушение технологии производства строительных работ...». «Общая сметная стоимость ущерба (восстановительных ремонтно-строительных работ отделочных поверхностей стен и потолка, электромонтажных работ) составляет - 953 974 рубля 22 копейки.

Ущерб, нанесенный системам электроосвещения, кондиционирования и вентиляции, составил – 1 559 768 рублей. Транспортные услуги Ростов-на-Дону-Москва (вывоз товара из магазина на склад) составили 82 000 рублей. Оплата за Экспертное заключение (ООО «А1 Эксперт» и ООО «Строительная компания «Престиж») 91 900 рублей.

05.10.2011г. в адрес ответчиков была направлена претензия с просьбой компенсировать ущерб, понесенный истцом, в результате обрушения подвесных потолочных конструкций. Поскольку в добровольном порядке ущерб возмещен не был, ООО «Зоомагазины» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Работы по договору подряда № 1/РД от 11.03.2010 года были выполнены ООО «ЕвроДом» 05.08.2010 года, что подтверждается актами о приемке выполненных работ № 1 от 31.03.2010 года, № 2 от 26.04.2010 года, а также актом о приемке законченного строительством объекта от 05.08.2010 года, наличия явных недостатков выполненных работ истцом не выявлено.

В соответствии с частью 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем

приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Недостатки выполненных работ в вышеуказанных актах истцом не оговорены, возможность последующего предъявления требования об устранении возможных недостатков не предусмотрена, поэтому истец в этом случае не вправе ссылаться на обнаруженные недостатки в работе.

В соответствии с п. 4 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок при их обнаружении.

Истец, не известив подрядчика - ООО «ЕвроДом» в разумный срок о выявленных скрытых недостатках, лишается права ссылаться на их наличие.

В силу положений п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из изложенного следует, что требование о возмещении вреда может быть удовлетворено при наличии в совокупности определенных условий: противоправность действий причинителя вреда, наличие и размер понесенных убытков, причинная связь между правонарушением и убытками.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование своих требований истец ссылается на заключения экспертов. Вместе с тем, суд не принимает данные заключения в качестве надлежащих доказательств, поскольку они произведены в досудебном порядке в отсутствие ответчиков.

Также суд принимает во внимание следующее.

Как следует из пояснений подрядчика, экспертное заключение № 26/ЭБ-2011 по заданию истца на производство экспертизы было выполнено в отношении подвесного потолка П-112, в то время как работы по устройству подвесного потолка выполнялись ООО «ЕвроДом» в соответствии с Рабочим проектом «Зоомагазин «Cats&Dogs» расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр-т М. Нагибина, 32/2 в ТРЦ «Горизонт» Архитектурно-планировочные решения 2-24-02-10-АР», то есть были выполнены работы по устройству подвесного потолка П-113. При этом, в соответствии с МДС 81-39.2005 «Индивидуальные элементные сметные нормы расхода материалов и затрат труда на отделку помещений комплектными системами кнауф типовые технологические карты на отделочные работы с применением комплектных систем кнауф. ТОМ 1» устройство подвесного потолка П-112 существенно отличается от устройства подвесного потолка П-113. Кроме того, в соответствии с разделом 3. «Потребность в инвентаре и материалах» вышеназванного документа, расход материалов на устройство 1 м² потолков П-112 и П-113 различен. вывод экспертного заключения № 26/ЭБ-2011 при «определении соответствия конструктивной схемы подвесного потолка

типа П-112 требованиям строительных норм и правил» сделан, в том числе, и на основании СП 55-102-2001 «Конструкции с применением гипсоволокнистых листов». Согласно разделу 1. «Область применения» данного документа, настоящий Свод правил устанавливает рекомендации по проектированию, устройству и эксплуатации строительных конструкций поэлементной сборки с применением гипсоволокнистых листов. Таким образом, вывод эксперта, подготовившего заключение, противоречит самому себе, поскольку согласно пункту 1.4. МДС 81-39.2005 «Индивидуальные элементные сметные нормы расхода материалов и затрат труда на отделку помещений комплектными системами кнауф типовые технологические карты на отделочные работы с применением комплектных систем кнауф. ТОМ 1», на который эксперт также ссылается в своем выводе, «...подвесной потолок П 112 состоит из двухуровневого металлического каркаса, подвешенного к несущим конструкциям перекрытия при помощи подвесов с зажимами, и обшивки гипсокартонными листами...». Кроме того, согласно «ГОСТ Р 51829-2001. Листы гипсоволокнистые. Технические условия» принятый и введенный в действие Постановлением Госстроя РФ от 27.10.2001 г. № 121 распространяется на гипсоволокнистые листы (ГВЛ), а на гипсокартонные листы (ГКЛ) распространяется «ГОСТ 6266-97. Межгосударственный стандарт. Листы гипсокартонные. Технические условия» введенным в действие Постановлением Госстроя РФ от 24.11.1998 г. № 14. Указания по конструктивным решениям различных ограждающих конструкций с обшивкой из гипсокартонных листов и способам их устройства, выполнение которых обеспечивает соблюдение обязательных требований к таким конструкциям, установленных действующими нормативными документами, установлены СП 55-101-2000 «Ограждающие конструкции с применением гипсокартонных листов», которые и должны были использоваться при определении конструктивной схемы подвесного потолка с обшивкой из гипсокартонных листов. Учитывая вышеизложенное, вывод экспертизы № 26/ЭБ-2011 основан на применении нормативных документов, которые не должны использоваться при проведении экспертизы о соответствии конструктивной схемы подвесного потолка, выполненного из гипсокартонных листов.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стороны не заявляли о проведении экспертизы, однако, на вопрос суда, возможно ли её проведение на настоящий момент, истец указал на то, что подвесной потолок полностью снят и, скорее всего, вынесен в мусорные жбаны ввиду невозможности его использования в дальнейшем.

Таким образом, доказательств того, что выполненные ООО «ЕвроДом» работы выполнены с недостатками, ООО «Зоомагазины» не представило, установить в рамках рассматриваемого дела данные обстоятельства не представляется возможным, поскольку ООО «Зоомагазины» своими действиями по физическому вмешательству в результат произведенных работ, исключило возможность проведения экспертизы, при этом ООО «Зоомагазины» не доказало соблюдение процедуры уведомления ООО «ЕвроДом» о наличии недостатков, о дате и времени фиксации недостатков и начале устранения недостатков, в связи с чем невозможно достоверно установить наличие некачественности работ, объемы некачественно выполненных работ, причины их возникновения.

В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст.71 АПК РФ арбитражный суд, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и их взаимную связь в совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения, поскольку факт причинения убытков, совершение ООО «ЕвроДом»

противоправных действий; причинная связь между понесенными убытками и действиями ответчиков, а также вина причинителя вреда не подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Поскольку суд отказал в удовлетворении исковых требований, ходатайство истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя также не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине относятся на истца по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

В удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

З.П. Бутенко