



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 октября 2011 года

Дело № А56-14914/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 3 октября 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Гафиатуллиной Т.С. и Захаровой М.В.,

при участии от ООО «Северная корона» Заяц Д.М. (доверенность от 20.06.2011), от Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» Ширстова Е.С. (доверенность от 13.09.2011),

рассмотрев 03.10.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 по делу № А56-14914/2011 (судьи Сомова Е.А., Горшелев В.В., Мельникова Н.А.),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Северная Корона», место нахождения: 197022, Санкт-Петербург, Набережная реки Карповки, д. 39Б, ОГРН 1047796434751 (далее – ООО «Северная корона», Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к региональной творческой общественной организации Союза архитекторов России «Санкт-Петербургский Союз архитекторов», место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул. Б.Морская, д. 52, ОГРН 1027800008279 (далее – Союз архитекторов), некоммерческому партнерству «Объединение архитектурных мастерских», место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул. Б.Морская, д. 52, ОГРН 1037851023286 (далее – Объединение архитектурных мастерских), и Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга», место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул. Морская Б., д. 52, ОГРН 1097800003421 (далее – Гильдия архитекторов и инженеров), о защите деловой репутации и компенсации морального (репутационного) вреда в сумме 5 000 000 рублей, причиненного в результате распространения сведений, порочащих его деловую репутацию в связи с публикацией в Информационно-аналитическом бюллетене

«Архитектурный Петербург» № 2(3) за 11.02.2011 статьи «...а «Северной короне – нет».

Ответчики являются учредителями Информационно-аналитического бюллетеня «Архитектурный Петербург».

Определением суда от 29.06.2011 производство по делу прекращено на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). При этом суд первой инстанции сослался на то, что упомянутая статья опубликована в издании, которое распространяется исключительно среди профессионального сообщества архитекторов, входящих в состав некоммерческих организаций, являющихся ответчиками, эта деятельность некоммерческого характера. Суд также сослался на то, что в исковом заявлении отсутствует обоснование взаимосвязи заявленных требований с осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением апелляционного суда от 15.08.2011 определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу, указал, что Общество зарегистрировано в установленном порядке, по своей организационно-правовой форме относится к коммерческим организациям; в обоснование иска Общество ссылается на распространение в статье сведений о совершении истцом нечестных поступков, и нарушении им действующего законодательства при осуществлении деятельности, связанной с проектированием объектов застройки истца. Апелляционный суд применил часть 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 5 части 1 статьи 33 АПК РФ, и счел, что поскольку оспариваемые истцом сведения непосредственно затрагивают деятельность истца, носящую предпринимательский или иной экономический характер, оснований для применения пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ не имеется.

В кассационной жалобе Гильдия архитекторов и инженеров просит постановление отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Податель жалобы ссылается на то, что коммерческий характер деятельности истца не влечет признания всех правоотношений с его участием носящими предпринимательский характер; суд первой инстанции установил, что суть спорных сведений касается оценки архитектурных решений, то есть относится к архитектурной деятельности. По мнению подателя жалобы, из определения, данного в статье 2 Закона Российской Федерации от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», следует, что архитектурная деятельность и деятельность по проектированию как её составляющая часть не относятся к предпринимательской деятельности, а вывод суда апелляционной инстанции основан на неправильном толковании закона. Податель жалобы считает, что истец обращается в защиту не своих интересов, а интересов иных лиц – создателей архитектурного проекта, чья деятельность не носит предпринимательский характер.

По мнению подателя жалобы, спор не связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью, так как бюллетень является изданием, распространяемым безвозмездно и исключительно среди членов профессионального сообщества архитекторов, входящих в состав некоммерческих организаций, являющихся ответчиками по делу; ни один из учредителей бюллетеня не является коммерческой организацией, в рамках данной статьи не преследуются коммерческие либо предпринимательские интересы, статья посвящена хронике обсуждения проектных решений на

градостроительном совете Санкт-Петербурга, не касается вопросов, которые относятся к иной экономической деятельности истца.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Законность определения и постановления проверена в кассационном порядке.

В судебном заседании представитель Гильдии архитекторов и инженеров подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель Общества обратился с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

Другие участвующие в деле лица о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Суд кассационной инстанции полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 5 части первой статьи 33 АПК РФ, устанавливающей специальную подведомственность дел арбитражным судам, арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно толкованию норм права, изложенному в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при применении пункта 5 части 1 статьи 33 Кодекса необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений.

Как следует из правовой позиции, приведенной в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции. Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае оспариваемые сведения относятся к предпринимательской и экономической деятельности по следующим основаниям. Оспариваемые истцом сведения касаются обстоятельств, связанных с разработкой проекта реконструкции градостроительного объекта. Деятельность коммерческой организации по проектированию объектов строительства следует

отнести к предпринимательской. Довод подателя жалобы о том, что архитектурная деятельность является профессиональной, но не является предпринимательской, не может быть признан состоятельным, поскольку понятия «профессиональный» и «предпринимательский» не исключают одно другое.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришёл к правильному выводу о том, что данный спор подведомствен арбитражному суду на основании пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ и отменил определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения постановления не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 по делу № А56-14914/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга» – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.И. Сапоткина

Судьи

Т.С. Гафиатуллина

М.В. Захарова