



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 июля 2012 года

Дело № А56-15095/2012

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 25 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи Сайфуллиной А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мячиной А.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец НП "Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада"
ответчик ООО "Элсервис"
о взыскании задолженности

при участии
представителя истца Захарова И.П., действующего на основании доверенности от 21.03.2012
представитель ответчика в судебное заседание не явился

у с т а н о в и л :

Некоммерческое партнерство "Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада" (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Элсервис" (далее по тексту – ответчик) задолженности по членским взносам в размере 48000,00 рублей; задолженности по целевому взносу в связи с вступлением Некоммерческого партнерства «Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада» в члены Партнерства в размере 2 314,82 рублей; задолженности по целевым взносам за 2010 год в связи с ежегодными платежами в Партнерство с каждого члена Партнерства в размере 3 186,55 рублей; задолженности по целевым взносам за 2011 год, в связи с ежегодными платежами в Партнерство с каждого члена Партнерства в размере 750,00 рублей; задолженности по целевым взносам в связи с приобретением лицензионного программного обеспечения партнерством 1 500,00 рублей; судебных расходов, связанных с оказанием юридической помощи (представительством) в размере 20 000,00 рублей; расходов по уплате госпошлины в размере 3857,31 рублей.

Письмом арбитражного суда от 16.07.2012 судебное заседание перенесено на 19.07.2012.

Представитель Партнерства в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, представил на обозрение суда оригиналы документов, обосновывающих исковые требования.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о дне и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителя не заявил.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд счёл возможным рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 АПК РФ.

На основании поданного ответчиком заявления решением Совета Партнерства от 01.02.2010 (протокол №2) ответчик был принят в члены Партнерства.

В соответствии с решением Совета Партнерства от 07.06.2010 (протокол № 7) ответчику было выдано Свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с несвоевременной уплатой членских взносов решением общего собрания членов Партнерства от 29.03.2011 ответчик был исключен из членов Партнерства (протокол №11).

Поскольку у ответчика возникла задолженность перед Партнерством по оплате членских взносов, целевых взносов за 2010-2011 гг., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях" коммерческие организации в целях координации их предпринимательской деятельности, а также представления и защиты общих имущественных интересов могут по договору между собой создавать объединения в форме ассоциаций или союзов, являющихся некоммерческими организациями.

Согласно пункту 1 статьи 26 вышеназванного Федерального закона одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона "О некоммерческих организациях" указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Нормы аналогичного характера содержатся и в Федеральном законе №315-ФЗ от 01.12.2007 "О саморегулируемых организациях".

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 3 той же статьи названного Федерального закона порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Таким образом, ответчик, вступив в члены Партнерства, принял на себя обязательство по уплате соответствующих взносов, в том числе и ежегодных членских взносов.

В соответствии с пунктом 5.7 Устава Партнерства размер членских взносов определяется общим собранием членов Партнерства.

Согласно решениям Общего собрания членов Партнерства (протоколы от 22.06.2010 №9) членские взносы определены следующим образом: в 2010 году размер взноса составляет 3000,00 рублей, а с 30.03.2010 – 5000,00 рублей.

В соответствии со статьей 5.9 Устава Партнерства членские взносы уплачиваются ежеквартально в течение 5 (пяти) рабочих дней с начала очередного квартала.

Задолженность ответчика по уплате членских взносов за 2, 3, 4 квартал 2010 года составила в размере 33000,00 рублей, за 1 квартал 2011 года - 15000,00 рублей.

Поскольку у Партнерства силу части 1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации лежит обязанность состоять в членстве Общероссийской негосударственной

некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» Общим собранием членов Партнерства (Протокола №9) принято решение от 22.06.2010 включить взносы НОП в смету поступлений и расходов Партнерства целевыми для каждого члена Партнерства.

Размеры целевых взносов для каждого члена Партнерства были определены решениями Совета Партнерства, отраженных в Протоколах от 11.01.2011 №16, от 04.05.2011 №32.

Таким образом, задолженность ответчика по целевым вступительным взносам Партнерства в члены НОП составила в сумме 2079,55 рублей; по целевым взносам за 2010 год, в связи с ежегодными платежами в НОП с каждого члена Партнерства - 3186,55 рублей; по целевым взносам за 2011 год в связи с ежегодными платежами в НОП с каждого члена Партнерства - 750,00 рублей.

В соответствии с пунктом 5.10. Устава Партнерства Совет Партнерства вправе принять решение о внесении членами Партнерства целевых взносов.

Советом Партнерства принято решение от 22.09.2010 (протокол № 4) о сборе в виде целевого взноса с каждого члена Партнерства в размере 1500,00 рублей на приобретение лицензионного программного обеспечения.

Задолженность ответчика по целевым взносам в связи с приобретением лицензионного программного обеспечения Партнерством составила в размере 1500,00 рублей.

Материалами дела подтверждается факт членства ответчика в Партнерстве в спорный период.

В соответствии с частью 4 статьи 55.7. Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорные периоды) лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно части 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорные периоды) не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации.

Доказательств уплаты вступительного взноса, членских взносов за 2, 3, 4 квартал 2010 года, 1 квартал 2011 года, целевых взносов ответчиком не представлены.

Согласно нормам статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии с положениями статьи 310 ГК РФ недопустим односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Заявленное исковое требование не было оспорено ответчиком ни по праву, ни по размеру.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика задолженности по уплате членских и целевых взносов является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец просил возместить судебные расходы, понесенные в связи с оплатой услуг представителя в сумме 20000,00 рублей; судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины в сумме 3857,31 рублей.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. На основании статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно части второй статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 приложения к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что истцом заключён с ООО «Единый Центр-Создания Развития Поддержки бизнеса» (исполнитель) договор об обеспечении повседневной деятельности организации от 01.11.2010 №3\6 (далее – Договор). В рамках данного договора сторонами было заключено дополнительное соглашение от 16.03.2012 №2-03/ЕЦРБ-Пр-12 (далее – Дополнительное соглашение к Договору).

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения к Договору (пункт 1) исполнитель оказывает истцу юридические услуги по подготовке необходимых документов для подачи Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и осуществить представительство интересов истца на всех стадиях судебного процесса при рассмотрении дела по иску к ответчику о взыскании взносов.

Согласно пунктом 2 Дополнительного соглашения к Договору стоимость услуг, оказываемых исполнителем, составила в общей сумме 20000,00 рублей.

В подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя по Дополнительному соглашению к Договору истцом представлены платёжное поручение от 15.03.2012 №100 на сумму 100000,00 рублей, соглашение о взаиморасчётах от 16.03.2012, от 19.03.2012.

Участие представителей истца в судебных заседаниях подтверждается протоколами судебных заседаний.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О разъяснено, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Постановлениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 20.05.2008 №1811/07 и от 09.04.2009 №6284/07 указано, что при непредставлении проигравшей стороной

доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Расходы истца фактически понесены и документально подтверждены, чрезмерность таких расходов не доказана.

При таких обстоятельствах, требование о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в сумме 20000,00 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Заявленные саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство "Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада" исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Элсервис" в пользу саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада" задолженность по членским взносам и целевым взносам в сумме 55516,10 рублей; судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000,00 рублей; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3857,31 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Сайфуллина А.Г.