



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 июня 2012 года

Дело № А56-16753/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 15 июня 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бурденкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Паташовым В.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ЗАО "Реал-инвест",

ответчик: Некоммерческое партнерство компаний строительного комплекса "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ"

о признании недействительными решений собрания

при участии:

- от истца: Еланская С.Л., доверенность от 18.05.2012,

- от ответчика: Чайко Н.А., доверенность 04.06.2012 (выдана директором Капланом Е.Л.), Федорова Н.А., Гридин А.В., доверенность от 27.12.2011 (выдана директором Малковским Ф.Е.),

установил:

Закрытое акционерное общество "Реал-инвест" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Некоммерческому партнерству компаний строительного комплекса "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ" (далее - Партнерство) с иском о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов Партнерства от 24.01.2012.

Как следует из материалов дела, в Партнерстве имеется корпоративный конфликт, вызванный досрочным прекращением полномочий директора Каплана Евгения Львовича и избранием на эту должность Малковского Федора Ефимовича.

Для сохранения процессуальных прав Партнерства суд, допускает к участию в рассмотрении дела представителей Партнерства действующих на основании доверенностей выданных директорами Капланом Е.Л. и Малковским Ф.Е.

В судебном заседании представитель Партнерства, действующий по доверенности, подписанной Капланом Е.Л., возражал против удовлетворения иска, а представители

Партнерства, действующие по доверенности, подписанной Малковским Ф.Е., поддержали требования Общества.

Партнерство зарегистрировано 05.12.2008 Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу при создании путем реорганизации в форме преобразования.

Пунктом 1.2 устава Партнерства в редакции, утвержденной решением общего собрания от 20.05.2010, предусмотрено, что Партнерство создается для осуществления полномочий саморегулируемой организации (далее - СРО), основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в соответствии с пунктом 3 статьи 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГСК РФ).

Оспариваемое внеочередное общее собрание членов Партнерства состоялось 24.01.2012, на котором были приняты решения, имеющие существенное значение для деятельности Партнерства, в том числе:

- о досрочном прекращении полномочий директора Партнерства Ф.Е. Малковского;
- о выборах директором Партнерства Каплана Е.Л.;
- об избрании совета Партнерства;
- об избрании председателя совета Партнерства;
- об утверждении решений дисциплинарной комиссии;
- об изменении адреса официального сайта Партнерства.

В обоснование иска Общество сослалось на допущенные при созыве и проведении собрания нарушения закона и прав членов Партнерства, выразившиеся в том, что истца не уведомили о созыве собрания, созыв собрания осуществили неуполномоченные лица, кворум, необходимый для принятия решений отсутствовал.

Ответчик в лице директора Каплана Е.Л. заявил, что истец 29.03.2012 исключен из членов Партнерства и, что члены Партнерства, принимавшие участие в оспариваемом собрании считают легитимным директором Каплана Е.Л.

Исследовав материалы дела, доводы лиц, участвующих в деле, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 13.06.2010 № 15-В-2012, истец является членом Партнерства.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона от 01.12.1997 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о СРО) и статьей 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации. Общее собрание членов саморегулируемой организации созывается с периодичностью и в порядке, которые установлены уставом саморегулируемой организации, но не реже чем один раз в год. Общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным

большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Согласно статье 11 Закона о СРО любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Пункт 7.1 устава Партнерства устанавливает, что органами управления Партнерства являются: общее собрание членов Партнерства, совет Партнерства и единоличный исполнительный орган - директор Партнерства.

Порядок созыва и проведения общего собрания членов Партнерства, компетенция органов управления, в том числе совета Партнерства, определены уставом Партнерства.

В соответствии с положениями устава внеочередные общие собрания проводятся по решению совета Партнерства на основании его собственной инициативы, директора Партнерства либо членов, составляющих в совокупности не менее 10 процентов от общего числа членов Партнерства, которое должно быть принято советом в течение пяти дней с даты получения требования о проведении собрания.

Уведомление о созыве внеочередного собрания должно быть направлено членам Партнерства не позднее чем за 10 дней до его проведения.

Из протокола общего собрания членов Партнерства 24.01.2012, представленного в материалы дела следует, что оно созывалось на основании решения совета Партнерства от 30.11.2011, оформленного протоколом № 8/11 от 30.11.2011.

Доказательств того, что названное решение принято легитимным составом Партнерства сторонами в материалы дела, не представлено.

Решением внеочередного общего собрания членов Партнерства 16.11.2010, был избран персональный состав Партнерства под председательством Нестерова В.И. Названное решение не оспорено и не признано недействительным в установленном законом порядке.

Таким образом, оспариваемое собрание созывалось неуполномоченными лицами с нарушением порядка созыва общего собрания, предусмотренного уставом Партнерства.

Доказательства направления истцу уведомления о проведении 24.01.2012 внеочередного общего собрания членов Партнерства в деле отсутствуют.

В нарушение статьи 16 Закона о СРО и пункта 7.14 устава Партнерства истец не был уведомлен о дате и месте проведения собрания, не смог принять в нем участие и выступить по вопросам повестки дня.

В соответствии с пунктом 7.5 устава Партнерства общее собрание членов Партнерства является правомочным, если на нем присутствует больше половины его членов.

На оспариваемом собрании не имелось кворума. Для искусственного создания кворума к участию в собрании и голосованию были допущены в том числе организации, которые не являются членами Партнерства, что подтверждается выпиской из реестра членов Партнерства по состоянию на 24.01.2012.

На основании представленных в материалы дела доказательств суд пришел к выводу о нарушении порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания членов Партнерства, поскольку советом Партнерства самостоятельное решение о проведении такого собрания не принималось, а директор Партнерства или инициативная группа с таким предложением в совет не обращались, члены Партнерства не были уведомлены о проведении собрания, истец не смог принять участие в собрании.

Лица, созвавшие собрание допустили к участию в нем и голосованию по вопросам повестки дня в том числе представителей организаций, которые не были приняты в

члены Партнерства в порядке, установленном уставом и положением о членстве в Партнерстве.

Оспариваемыми решениями нарушены права истца на управление Партнерством, предусмотренные пунктом 3 статьи 8 Закона о СРО.

Принятие обжалуемых решений без надлежащего уведомления и информирования членов Партнерства, без соблюдения процедуры созыва собрания грубо нарушает право на участие в управлении делами Партнерства, лишает участников корпоративных правоотношений возможности принять осознанные решения и создает препятствия для управления Партнерством в соответствии с законом, уставом и внутренними документами.

При таких обстоятельствах заявленные требования о признании недействительными всех решений, принятых на внеочередном общем собрании членов Партнерства 24.01.2012, подлежат удовлетворению как обоснованные по праву и подтвержденные соответствующими доказательствами в порядке статей 67, 68 АПК РФ.

Доводы Партнерства, в лице директора Каплана Е.Л. о том, что истец не является членом Партнерства, отклоняются как противоречащие материалам дела.

Государственная пошлина относится на Партнерство согласно статье 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Признать недействительными все решения, принятые на внеочередном общем собрании членов Некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ" (адрес: 191123, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 40А, лит. И; ОГРН: 1807800007690) 24.01.2012, оформленные протоколом от 24.01.2012.

Взыскать с Некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ" в пользу закрытого акционерного общества "Реал-инвест" (адрес: 191123, Россия, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 40А, лит И, ОГРН: 1037821044524) 4 000 руб. - сумма расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бурденков Д.В.