



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 сентября 2010 года

Дело №А56-2062/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 сентября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего судьи Л.С.Копыловой  
судей Е.К.Зайцевой, И.Ю.Тойвонена

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Д.Семеновой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11658/2010) НП "Балтийское объединение проектировщиков" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2010 по делу № А56-2062/2010 (судья В.Б.Жбанов), принятое

по иску ООО ИК "Технопром"  
к НП "Балтийское объединение проектировщиков"  
о взыскании 150.000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Мозовецкого Р.С. по доверенности № 2 от 11.01.2009

от ответчика: Зацепы О.О. по доверенности от 01.03.2010

### установил:

Решением арбитражного суда первой инстанции от 25.05.2010 с НП "Балтийское объединение проектировщиков" в пользу ООО ИК «Технопром» взыскано 150.000 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в сумме 4.500 руб. 00 коп. Суд первой инстанции признал заявленные требования обоснованными по праву и по размеру.

НП «Балтийское объединение проектировщиков» подана и в судебном заседании поддержана апелляционная жалоба, в которой просят решение отменить, в иске отказать. Истец ссылается на пункт 1 статьи 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях», согласно которому имущество,

переданное некоммерческому партнерству его членами, является собственностью партнерства. Аналогичное правило содержится в пункте 3.13 Устава ответчика, оценка данному обстоятельству судом первой инстанции дана не была, в связи с чем неправомерно не применены пункты 1, 3 статьи 8 ФЗ «О некоммерческих организациях», статья 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях». При этом не учтено, что наличие/отсутствие статуса СРО значения не имеет. Оснований для осуществления выплат из компенсационного фонда и, соответственно, взыскания денежных средств в судебном порядке, не имелось.

Истец возражал относительно доводов апелляционной жалобы, поскольку до регистрации ответчика в качестве саморегулируемой организации член-кандидат имел право выйти из организации с возвратом взносов. Выход из состава участников ответчика был обусловлен особенностями производственной деятельности, и на момент выхода статуса СРО у НП «Балтийское объединение проектировщиков» не было.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы, правовую позицию истца в совокупности и взаимосвязи с собранными по делу доказательствами, апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки выводов суда по фактическим обстоятельствам и иного применения норм материального права.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ООО ИК «Технопром» вступило в Некоммерческое партнерство «Балтийское объединение проектировщиков», которое должно было получить статус саморегулируемой организации (далее – СРО).

31.08.2009 года истец перечислил в создаваемый компенсационный фонд будущей СРО 150.000 руб. 00 коп.

Решением ответчика от 20.10.2009 ООО ИК «Технопром» по заявлению последнего было исключено из состава членов НП «Балтийское объединение проектировщиков».

06.10.2009 (исх. № 06/10-3) истец обратился к ответчику с заявлением о возвращении перечисленных ранее платежным поручением № 1410 от 31.08.2009 денежных средств в размере 150.000 руб. 00 коп. в связи с выходом из состава членов НП «Балтийское объединение проектировщиков». Был получен положительный ответ.

14.12.2009 ООО «ИК «Технопром» повторно обратилось к ответчику за возвратом суммы внесенного взноса, на что ответчик направил отказ.

Поскольку в досудебном порядке вопрос о возврате денежных средств не был урегулирован, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения арбитражный суд исследовал доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определил, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; установил права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удержания денежных средств истца ответчиком.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях», деятельность некоммерческого партнерства, приобретшего статус Саморегулируемой организации, регулируется нормами Федерального закона от 01.12.2007 «О саморегулируемых организациях», статья 13 которого предусматривает процедуру формирования и использование компенсационного фонда.

Вместе с тем, на момент перечисления истцом 150.000 руб. 00 коп. ответчик статуса СРО не приобрел, как не имел его на момент выхода юридического лица из некоммерческого партнерства, вследствие чего отношения юридических лиц квалифицируются по общим нормам гражданского законодательства — главы 60 Гражданского кодекса РФ о неосновательном обогащении.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 указанной статьи правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Правовых оснований для удержания денежных средств истца ответчик не имеет, обязательственные отношения между истцом и ответчиком как СРО, для которого создавался компенсационный фонд, не возникли, поскольку участие в некоммерческом партнерстве истца было прекращено до приобретения ответчиком соответствующего статуса.

Учитывая изложенное, принимая во внимание разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы или в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 110, 176, 268, 269 п. 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда первой инстанции от 25.05.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Л.С. Копылова

Судьи

Е.К. Зайцева

И.Ю. Тойвонен