



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 февраля 2012 года

Дело №А56-40144/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.
судей Лариной Т.С., Марченко Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Кобылиной А.П.

при участии:

от истца: Дрогановой А.А. по доверенности № 78 от 08.02.2012

от ответчика: Епашко М.Ю. по доверенности от 10.02.2012, Лесной В.В. по доверенности от 13.09.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-22654/2011) ООО «Научно-производственная корпорация Проектводстрой» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2011 по делу № А56-40144/2011 (судья Кулаковская Ю.Э.), принятое

по иску Некоммерческого партнерства «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» к ООО «Научно-производственная корпорация Проектводстрой»

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

Некоммерческое партнерство «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» (далее – истец, Партнерство, НП) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация Проектводстрой» (далее – ответчик, ООО «НПК Проектводстрой») задолженности

по оплате единовременного вступительного взноса в размере 150 000 руб., ежемесячных (ежеквартальных) членских взносов в размере 280 000 руб., по оплате взноса в компенсационный фонд в размере 150 000 руб., единовременного целевого взноса для оплаты членства в Национальном объединении проектировщиков в размере 7 200 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 63 597 руб. 05 коп.

Решением суда первой инстанции от 31.10.2011 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд пришел к выводам о том, что:

- на момент подачи ответчиком заявления о принятии его в члены Партнерства у истца отсутствовал статус саморегулируемой организации;

- ответчиком в нарушение положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и Устава Партнерства не исполнена обязанность по уплате членских взносов, в связи с чем, сумма задолженности, а также проценты за пользование чужими денежными средствами предъявлены ко взысканию обоснованно.

Возражения ответчика судом были отклонены с указанием на то, что истец на момент подачи ответчиком заявления о принятии в члены Партнерства не имел статуса саморегулируемой организации, что исключало право выдачи свидетельства о допуске к определенным видам работ и, таким образом, истец не должен был проверять кандидатов в члены на предмет наличия такого свидетельства, выданного другой саморегулируемой организацией.

На решение суда ООО «НПК Проектводстрой» подана апелляционная жалоба, в которой указано на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

По мнению подателя жалобы, судом не учено, что поскольку на момент обращения в НП с заявлением о приеме в члены данной организации последняя еще не имела статуса саморегулируемой организации, то оплата вступительного взноса, членских взносов, а также взноса в компенсационный фонд была лишена для ответчика не только правового основания, но и экономического смысла. Членство в НП для ответчика было обусловлено целью получения свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и выполняемые ответчиком в рамках своей профессиональной деятельности.

Кроме того, в апелляционной жалобе указано, что статус саморегулируемой организации был получен истцом 26.01.2010 на основании решения Ростехнадзора. С учетом положений статьи 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях», пункта 1 статьи 55.1 и статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации процедура вступления ответчика в саморегулируемую организацию завершается только с выдачей соответствующего свидетельства. Судом при разрешении спора не были учтены норма Градостроительного кодекса Российской Федерации, в частности пункты 3 и 5 статьи 55.6, которые в качестве одного из оснований для отказа в приеме юридического лица в члены СРО предусматривают наличие у заявителя выданного другой саморегулируемой организацией того же вида свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указаны в заявлении, предусмотренном пунктом 1 части 2 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В данном случае виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указанные в заявлении ответчика от 17.12.2009 о приеме в члены НП, идентичны видам работ, указанным в Свидетельстве о допуске, выданном ответчику в НПП «Союзпетрострой-Проект». За получением свидетельства к истцу ответчик в течение месяца с момента приобретения последним статуса саморегулируемой организации, как требует пункт 7 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, не обращался.

Податель жалобы указывает в ней также на то, что согласно частям 1 и 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 названного кодекса, а именно, возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства. При этом субсидиарную ответственность СРО несет в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией. Поскольку ответчик не получал и не мог получить в силу приведенных норм Градостроительного кодекса Российской Федерации от истца свидетельство о допуске к запрошенным видам работ, не осуществлял на основании свидетельства как член НП работы, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, взыскание с

ответчика задолженности по взносам в компенсационный фонд истца в качестве обеспечения его ответственности перед третьими лицами, лишено правовых оснований.

Податель жалобы ссылается на судебную практику по аналогичным делам, которая исходит из того, что в силу положений статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае, если член СРО не соответствует требованиям к выдаче свидетельства о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не получал в СРО свидетельства о допуске к определенному виду работ, СРО отказало ему в выдаче свидетельства о допуске к определенному виду работ, то отсутствуют правовые основания как для уплаты обязательных платежей в виде вступительных, членских взносов и взносов в компенсационный фонд, так и для удержания СРО ранее внесенных взносов, которые в этом случае квалифицируются как неосновательное обогащение. С учетом положений пункта 4 статьи 3.2 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» следует вывод о том, что законодатель рассматривает внесение членом СРО обязательных платежей не иначе, как на началах взаимности, возмездности и эквивалентности.

ООО «НПК Проектводстрой» просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на апелляционную жалобу НП возражает против ее доводов, указывая, что они основаны на ошибочном толковании закона, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая ее доводы необоснованными, а обжалуемый судебный акт – соответствующим нормам законодательства по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, апелляционный суд считает, что основания для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что требование о взыскании заявленных сумм задолженности основано на членстве ООО «НПК Проектводстрой» в НП.

Ответчик являлся членом Партнерства с 25.12.2009 (решение о принятии в члены НП, выписка из протокола заседания Совета № 5 на л.д. 20 т.1).

При подаче заявления по установленной в НП форме, ответчиком было заполнено приложение № 1, содержащее перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении которых требуется выдача свидетельства о допуске. Среди таких видов работ ООО «НПК Проектводстрой» были заявлены следующие:

- работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений;
- работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятия, содержания технологических решений;
- работы по подготовке проекта организации строительства;
- работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды;
- работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта;
- работы по подготовке материалов, связанных с обеспечением безопасности зданий и сооружений, в составе раздела «Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами».

Заявление о выходе из членов НП было подано ответчиком 11.01.2011 (л.д. 21 т.1).

В материалах дела имеется копия Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства регистрационный номер СРО-П-012-088-01, выданное ответчику 12.10.2009 Некоммерческим партнерством проектировщиков «Союзпетрострой-Проект» (регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций: СРО-П-012-060720090 (л.д. 89 т.1).

В приложении к Свидетельству (л.д. 89-оборот т.1) указаны виды деятельности, идентичные тем, которые заявлены при подаче заявления от 17.12.2009 о приеме ответчика в члены НП.

Истцу присвоен статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, 26.01.2010, что следует из решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и

атомному надзору № 00-01-39/67-сро (л.д. 90 т.1). Регистрационный номер записи СРО-П-125-26012010.

Поскольку после принятия в члены НП ответчиком не производилась уплата вступительного, членского взносов, а также взносов в компенсационный фонд, 30.12.2010 истцом в адрес ООО «НПК Проектводстрой» было направлено письмо (л.д. 34-35 т.1) с предложением о погашении образовавшейся задолженности, которое было оставлено без исполнения, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Из содержания письма исх. № 504/ИП от 30.12.2010 следует, что ответчику было выдано Свидетельство о допуске к работам на основании решения Совета Партнерства от 17.03.2010 (протокол № П-10/210). Документы, на которые указано в письме, в материалах дела отсутствуют.

При рассмотрении дела апелляционным судом представитель истца пояснил, что фактически свидетельство о допуске к работам ответчику не выдавалось по причине неуплаты взноса в компенсационный фонд.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой коммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Пунктом 13.6 Устава НП предусмотрено, что члены Партнерства обязаны оплачивать установленные общим собранием членов Партнерства единовременные и периодические членские взносы (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с пунктами 8.3.8 и 8.3.9 устава НП порядок уплаты и размер членских взносов определяется общим собранием членов Партнерства в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Вступая в члены Партнерства, ответчик принял на себя обязанность исполнять требования устава, внутренних документов, регулярно уплачивать установленные в НП членские взносы.

Такое добровольное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) является основанием возникновения обязательства.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из материалов дела усматривается, что размер единовременного вступительного членского взноса в сумме 150 000 руб. и ежемесячного членского взноса в размере 20 000 руб. установлен решением общего собрания членов Партнерства от 02.11.2009 (протокол № 1), размер членских взносов на 2010 год установлен решением общего собрания членов Партнерства от 21.05.2010 в сумме 60 000 ежеквартально, размер взноса в компенсационный фонд в сумме 15 000 руб. установлен решением общего собрания членов Партнерства от 02.11.2009 (протокол № 1), размер единовременного целевого взноса члена Партнерства в сумме 7 200 руб. за период до 30.06.2011 установлен решением общего собрания от 29.10.2010. Все вышеуказанные решения содержат сроки уплаты соответствующих взносов.

Поскольку, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств оплаты членских взносов, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца, взыскав с ответчика 587 200 руб. задолженности по уплате членских взносов и 63 597.05 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет проверен судом и признан правильным.

Доводы подателя жалобы не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании норм права, так как обязанность по уплате членских взносов возникает в силу членства в Партнерстве и установлена законом, который не связывает обязанность по уплате членских взносов с выполнением либо невыполнением Партнерством каких-либо обязательств, в том числе с получением последним статуса саморегулируемой организации и опровергаются материалами дела, поскольку на момент вступления ответчика в члены Партнерства, последнее не обладало статусом саморегулируемой организации, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для применения норм права, на которые ссылается податель жалобы.

Доводы подателя жалобы о том, что истец не выдал свидетельства и поэтому взыскание с ответчика задолженности по взносам в компенсационный фонд истца в качестве обеспечения его ответственности перед третьими лицами, лишено правовых оснований, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку

ответчиком не представлено доказательств обращения к истцу с просьбой о выдаче свидетельства в соответствии с пунктом 4.6 Устава НП, а также доказательств, что ему было отказано в выдаче свидетельства. При этом, такое свидетельство в силу пункта 6 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдается только после оплаты взноса в компенсационный фонд. Следовательно, вступая в члены Партнерства, ответчик был ознакомлен со всеми внутренними документами НП и не мог не знать о том, при каких условиях возможно получение свидетельства.

При таких обстоятельствах, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения спора обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, пунктом статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2011 по делу № А56-40144/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

И.В. Масенкова
Т.С. Ларина
Л.Н. Марченко