

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 июня 2012 года

Дело № А56-40144/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 июня 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бычковой Е.Н., судей Колесниковой С.Г., Кустова А.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация Проектводстрой» Лесного В.В. (доверенность от 13.09.2011) и Епатко М.Ю. (доверенность от 10.02.2012), от некоммерческого партнерства «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» Соломко А.П. (доверенность от 02.03.2012),

рассмотрев 30.05.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация Проектводстрой» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2011 (судья Кулаковская Ю.Э.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 (судьи Масенкова И.В., Ларина Т.С., Марченко Л.Н.) по делу № А56-40144/2011,

у с т а н о в и л :

Некоммерческое партнерство «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик», место нахождения: 125367, Москва, ул. Габричевского, д. 5, корп. 1, ОГРН 1097799028843 (далее – Партнерство), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация Проектводстрой», место нахождения: 195220, Санкт-Петербург, Гжатская ул., д. 21, лит. Б, ОГРН 1057810384147 (далее – ООО «НПК Проектводстрой», Общество), о взыскании 150 000 руб. задолженности по уплате единовременного вступительного взноса, 280 000 руб. задолженности по уплате ежемесячных (ежеквартальных) членских взносов, 150 000 руб. задолженности по уплате взноса в компенсационный фонд, 7200 руб. задолженности по уплате единовременного целевого взноса для оплаты членства в Национальном объединении проектировщиков и 63 597 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 31.10.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО «НПК Проектводстрой», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 31.10.2011 и постановление от 20.02.2012 и принять новый судебный акт – об отказе в удовлетворении иска.

Общество не согласно с выводом апелляционного суда о том, что оно не

обращалось к Партнерству за выдачей свидетельства о допуске к работам, а также не представило доказательств того, что ему было отказано в выдаче такого свидетельства. Податель жалобы указывает, что к заявлению от 17.12.2009 о приеме в члены Партнерства был приложен перечень видов работ, выдачу свидетельства о допуске к которым он запросил. Общество утверждает, что вступало в члены Партнерства исключительно с целью получения свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, однако данная цель не была достигнута. Общество также отмечает, что не уплатило вступительный и членские взносы, взнос в компенсационный фонд, поскольку на момент обращения с заявлением о приеме в члены Партнерства ему было известно об отсутствии у Партнерства статуса саморегулируемой организации, а если бы истец такого статуса не приобрел, уплата взносов была бы лишена правового основания и экономического смысла.

Податель жалобы считает, что вступление в члены саморегулируемой организации не имеет самостоятельного значения, а является основанием для получения допуска к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, следовательно, процедура вступления в саморегулируемую организацию завершается только с выдачей соответствующего свидетельства.

Податель жалобы утверждает, что при получении статуса саморегулируемой организации Партнерство для соблюдения баланса интересов сторон обязано было выдать свидетельство о допуске к работам или исключить Общество из членов Партнерства.

По мнению Общества, иск Партнерства о взыскании платы за услуги, которые оно не могло и не имело намерения оказать, в том числе требование об уплате взноса в компенсационный фонд при отсутствии права на выдачу Обществу свидетельства о допуске к работам и, следовательно, при отсутствии субсидиарной ответственности Партнерства, является злоупотреблением Партнерством своими правами.

Кроме того, Общество указывает, что на момент обращения с заявлением о приеме в члены Партнерства уже являлось членом другой саморегулируемой организации того же вида – некоммерческого партнерства проектировщиков «Союзпетрострой-Проект» и имело выданное последним свидетельство о допуске к работам от 12.10.2009 № СРО-П-012-088-01, о чем Партнерство было уведомлено. При этом виды работ, указанные в заявлении от 17.12.2009, идентичны видам работ, указанным в свидетельстве от 12.10.2009. При таких обстоятельствах, по мнению Общества, Партнерство должно было отказать в приеме Общества в члены саморегулируемой организации.

Податель жалобы считает противоречивой позицию Партнерства, которое, с одной стороны, утверждает, что не должно было проверять Общество на предмет возможности выдачи ему свидетельства о допуске к работам в соответствии с законодательством о саморегулируемых организациях, а с другой стороны, требует уплаты взносов на основании данного законодательства.

Общество полагает, что основания для взыскания с него взносов отсутствуют, поскольку оно не получало и не могло получить допуск к работам, не осуществляло на основании свидетельства Партнерства работы, на Партнерство не могла быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам Общества, в то время как внесение членом саморегулируемой организации взносов осуществляется на началах взаимности, возмездности и эквивалентности.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы,

приведенные в кассационной жалобе, а представитель Партнерства возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество 17.12.2009 обратилось в Партнерство с заявлением о приеме в его члены.

При подаче заявления по установленной в Партнерстве форме Общество заполнило приложение № 1 к заявлению, содержащее перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и в отношении которых требуется выдача свидетельства о допуске. Среди таких видов работ ООО «НПК Проектводстрой» указало следующие:

- работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений;
- работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений;
- работы по подготовке проекта организации строительства;
- работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды;
- работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта;
- работы по подготовке материалов, связанных с обеспечением безопасности зданий и сооружений, в составе раздела «Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами».

Согласно выписке из протокола заседания совета Партнерства от 25.12.2009 № 5 Общество принято в члены Партнерства.

Как следует из решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 00-01-39/67-сро, Партнерству 26.01.2010 присвоен статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации (регистрационный номер записи СРО-П-125-26012010).

Общество 11.01.2011 обратилось к Партнерству с заявлением о выходе из его членов.

Свидетельство о допуске к работам Партнерство Обществу не выдавало.

Вместе с тем в материалах дела имеется свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, регистрационный номер СРО-П-012-088-01, выданное Обществу 12.10.2009 некоммерческим партнерством проектировщиков «Союзпетрострой-Проект» (регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций СРО-П-012-060720090). В приложении к свидетельству указаны виды деятельности, идентичные тем, которые заявлены Обществом при подаче заявления от 17.12.2009 о приеме в члены Партнерства.

Поскольку после принятия в члены Партнерства Общество не уплатило вступительный взнос, членские взносы, а также взнос в компенсационный фонд, Партнерство 30.12.2010 направило Обществу письмо с требованием погасить задолженность.

Общество не исполнило данное требование, и Партнерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал требования истца законными и обоснованными и удовлетворил иск. При этом суд первой инстанции указал, что, поскольку на момент подачи и принятия Общества в члены Партнерства у последнего отсутствовал статус саморегулируемой организации, оно не имело права выдавать свидетельства о допуске к определенным видам работ и, соответственно, не должно было проверять кандидатов в члены на предмет

наличия такого свидетельства, выданного другой саморегулируемой организацией.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены правильно, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой коммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Пунктом 13.6 устава Партнерства предусмотрено, что члены Партнерства обязаны уплачивать установленные общим собранием членов Партнерства единовременные и периодические членские взносы (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с пунктами 8.3.8 и 8.3.9 устава Партнерства порядок уплаты и размер членских взносов определяются общим собранием членов Партнерства в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Как следует из материалов дела, Общество принято в члены Партнерства 25.12.2009 на основании своего заявления от 17.12.2009, в котором определенно выражена воля Общества на вступление в члены Партнерства. Общество 11.01.2011 подало заявление о выходе из членов Партнерства. Таким образом, Общество являлось членом Партнерства в период с 25.12.2009 по 11.01.2011.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) некоммерческая организация приобретает статус саморегулируемой организации с даты внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций и утрачивает статус саморегулируемой организации с даты исключения сведений о некоммерческой организации из указанного реестра.

Довод Общества о том, что оно не уплачивало установленные взносы в связи с отсутствием у Партнерства статуса саморегулируемой организации, подлежит отклонению, поскольку, как подтверждается материалами дела, Партнерство приобрело статус саморегулируемой организации 26.01.2010. Таким образом, с 26.01.2010 Общество являлось членом данной саморегулируемой организации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 12 Закона № 315-ФЗ к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 3 статьи 12 Закона № 315-ФЗ порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона № 315-ФЗ саморегулируемая организация вправе применять следующие способы обеспечения имущественной

ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами: создание системы личного и (или) коллективного страхования; формирование компенсационного фонда.

Компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации в размере не менее чем три тысячи рублей в отношении каждого члена (пункт 2 статьи 13 Закона № 315-ФЗ).

Вступая в члены Партнерства, ООО «НПК Проектводстрой» приняло на себя обязательство уплатить вступительный взнос, взнос в компенсационный фонд, уплачивать членские и целевые взносы.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что размер единовременного вступительного членского взноса – 150 000 руб. и ежемесячного членского взноса – 20 000 руб. установлены решением общего собрания членов Партнерства от 02.11.2009 (протокол № 1), размер членских взносов на 2010 год – 60 000 руб. ежеквартально – установлен решением общего собрания членов Партнерства от 21.05.2010, размер взноса в компенсационный фонд – 15 000 руб. установлен решением общего собрания членов Партнерства от 02.11.2009 (протокол № 1), размер единовременного целевого взноса члена Партнерства – 7200 руб. за период до 30.06.2011 установлен решением общего собрания от 29.10.2010.

Общество не оспаривает, что не уплатило вступительный взнос, взнос в компенсационный фонд, членские и целевые взносы.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно удовлетворили иски о взыскании.

Довод подателя жалобы о том, что Партнерство должно было отказать ему в приеме в члены в связи с наличием у него на момент приема в члены Партнерства выданного другой саморегулируемой организацией того же вида свидетельства от 12.10.2009 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и которые указаны в заявлении, подлежит отклонению. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в соответствии с подпунктом 4 части 2 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации Общество исполнило свою обязанность по представлению данного свидетельства Партнерству.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество не доказало, что предъявило свидетельство от 12.10.2009 Партнерству, а Партнерство указывает, что не знало о наличии у Общества данного свидетельства и не имело возможности узнать о нем из других источников.

Довод подателя жалобы об отсутствии у него выданного Партнерством свидетельства о допуске к работам также подлежит отклонению, так как неполучение Обществом данного свидетельства не является основанием для неуплаты Обществом взносов.

Поскольку в период с 26.01.2010 по 11.01.2011 Общество являлось членом Партнерства, имеющего статус саморегулируемой организации, Общество обязано было уплатить вступительный взнос, взнос в компенсационный фонд, членские и целевые взносы.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2011 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 по делу № А56-40144/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная корпорация Проектводстрой» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Бычкова

Судьи

С.Г. Колесникова

А.А. Кустов