



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 марта 2012 года

Дело №А56-45245/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лариной Т.С.  
судей Марченко Л.Н., Масенковой И.В.

при ведении протокола судебного заседания: Алтуниной Е.А.

при участии:

от истца: Соколова Е.В. представитель по доверенности от 01.04.2011, паспорт;  
от ответчика Евстратова О.Н. представитель по доверенности от 16.02.2012, паспорт;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1875/2012) ООО "СМУ - Окна Века" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2011 по делу № А56-45245/2011 (судья Кулаковская Ю.Э.), принятое по иску НП КСК "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ - СТАНДАРТ" к ООО "СМУ - Окна Века" о взыскании 132 000 руб.

### установил:

некоммерческое партнерство компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (191123, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, дом 40А, литер И; ОГРН 1087800007690) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ - Окна Века» (199004, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., дом 19, лит. А, пом. 8Н; ОГРН 5067847504346) с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 138 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за 2, 3, 4 кварталы 2010 и 1-3 кварталы 2011 года, а также 850 руб., уплаченных за предоставление сведений об ответчике из ЕГРЮЛ.

Решением суда от 12.12.2012 с ООО «СМУ - Окна Века» в пользу НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» взыскано 138 000 руб. задолженности и 4960 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит решение отменить, в удовлетворении иска отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу истец против доводов Общества возражает, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали заявленные ранее позиции.

Законность и обоснованность проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Некоммерческое Партнерство является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, 22.06.2009 ответчик принят в члены Партнерства.

Пунктом 4.8 устава предусмотрена обязанность членов Партнерства уплачивать членские, вступительные, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с подпунктами 7.3.5 и 7.3.13 устава Партнерства порядок уплаты и размер членских взносов определяется общим собранием членов Партнерства в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Регулярный членский взнос общим собранием членов Партнерства от 16.11.2010 был установлен в размере 8000 руб. в месяц.

Ссылаясь на то, что членские взносы оплачены частично, претензия №466/4 от 27.06.2011 удовлетворена не была, Партнерство обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском, уточненным в ходе судебного разбирательства.

Суд первой инстанции решением от 12.12.2011 требования удовлетворил частично, отказав во взыскании 850 руб., уплаченных за предоставление сведений из ЕГРЮЛ.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В силу пункта 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», согласно пункту 1 части 1 статьи 12 которого, источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Такое добровольное волеизъявление в соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием возникновения обязательств.

Суд первой инстанции, учитывая вышеуказанные нормы права, полно и всесторонне исследовав материалы дела, принимая во внимание положения Устава Партнерства, проверив расчет, представленный истцом, пришел к мотивированному выводу о том, что требования в части взыскания суммы основного долга правомерны и подлежат удовлетворению.

Довод апелляционной жалобы о перечислении членских взносов путем перечисления денежных средств на счета Некоммерческого партнерства в области строительства, реконструкции, капремонта «НОВОБЛСТРОЙ» отклоняются апелляционным судом в силу того, что не опровергают факта неуплаты членских взносов истцу, поскольку в соответствии с пунктом 4.8 статьи 4 устава Партнерства членские взносы вносятся в фонд Партнерства. Согласно пункту 4 статьи 5 Положения о членстве, членские взносы вносятся исключительно в денежной форме на расчетный счет Партнерства. Перечисление денежных средства на счета иных организаций не свидетельствует о надлежащем исполнении ответчиком принятых на себя обязательств перед истцом в силу статей 312, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку надлежащих доказательств уплаты членских взносов за заявленные периоды на сумму 132 000 руб. ответчиком в материалы дела в нарушение правил статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, решение суда является правомерным.

С учетом изложенного основания для отмены или изменения оспариваемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-45245/2011 от 12.12.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Т.С. Ларина

Судьи

Л.Н. Марченко

И.В. Масенкова