



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 апреля 2012 года

Дело №А56-53927/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 апреля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Герасимовой М.М., Масенковой И.В.

при ведении протокола судебного заседания: Козыревой О.С.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Юткин К.Б. по доверенности от 29.11.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2055/2012) общества с ограниченной ответственностью «АГРОСПЕЦМОНТАЖ»

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2011г. по делу № А56-53927/2011(судья Бурденков Д.В), принятое

по иску некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (ОГРН 108780007690, 191123, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 40А, литер И)

к обществу с ограниченной ответственностью «АГРОСПЕЦМОНТАЖ» (192029, Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 1)

о взыскании денежных средств, задолженности по уплате регулярного членского взноса

### установил:

Некоммерческое партнерство компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (далее – партнерство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АГРОСПЕЦМОНТАЖ» (далее – общество, ответчик) о взыскании 24 000 руб. задолженности по оплате регулярного членского взноса за 3 квартал 2010 года, 24 000 руб. задолженности по оплате

регулярного членского взноса за 4 квартал 2010 года, 24 000 руб. задолженности по оплате регулярного членского взноса за 1 квартал 2011 года, 4 000 руб. задолженности по оплате регулярного членского взноса за 2 квартал 2011 года. Заявление подписано директором Малковским Ф.Е.

28.11.2011 поступило заявление истца в лице директора Каплана Е.Л. об отказе от иска.

Суд первой инстанции, установив, что в НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» имеется корпоративный конфликт, связанный с установлением лица, осуществляющего полномочия исполнительного органа партнерства, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не принял отказ истца в лице директора Каплана Е.Л. от иска, поскольку принятие указанного заявления может нарушить права НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ».

Решением от 08.12.2011 с ООО «АГРОСПЕЦМОНТАЖ» в пользу некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» взыскано 24 000 руб. - задолженность по уплате регулярного членского взноса за 3 квартал 2010 года, 24 000 руб. - задолженность по уплате регулярного членского взноса за 4 квартал 2010 года, 24 000 - руб. задолженность по уплате регулярного членского взноса за 1 квартал 2011 года, 4 000 - руб. задолженность по уплате регулярного членского взноса за 2 квартал 2011 года, 850 руб. - сумма возмещения расходов за получение выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, 3 074 руб. - сумма возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В апелляционной жалобе ответчик просит данный судебный акт отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы считает решение суда незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование своих доводов указывает на следующее. Суд первой инстанции нарушил права ответчика, закрепленные в статьях 7, 8 АПК РФ, отказав 06.12.2011 в отложении судебного разбирательства в судебном заседании. Ходатайство было обусловлено необходимостью ознакомления с материалами дела, так как информацию о поданном иске и о дате судебного разбирательства ответчик узнал только 24.11.2011, а 29.11.2011 им был заключен договор с ООО ЮФ «Правовая защита» для получения юридических услуг. Определением от 29.11.2011 суд, удовлетворив ходатайство ответчика, отложил рассмотрение дела на 06.12.2011, но данного промежутка времени оказалось

недостаточно для ознакомления с делом, так как ознакомление с материалами было назначено только на 14.12.2011. Также в жалобе указано на то, что рассматривать данный иск не имеет смысла до окончания корпоративного спора за должность директора в партнерстве. Кроме того, как указывает ответчик, им регулярные членские взносы оплачивались регулярно и в срок, на расчетные счета легитимного директора, выбранного на основании решения от 23.06.2011.

В отзыве истец просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на то, что доводы ответчика дублируют отзыв на иск и направлены на переоценку имеющихся доказательств.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства истец своих представителей в судебное заседание не направил, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

Партнерство зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1087800007690.

Общество (ООО «АГРОСПЕЦМОНТАЖ») являлось членом партнерства, что не оспаривается сторонами (л.д. 49-51, 64).

Решением внеочередного общего собрания членов партнерства, оформленным протоколом от 10.06.2009, регулярный членский взнос установлен в размере 8 000 руб. в месяц.

Решением внеочередного общего собрания членов партнерства, оформленным протоколом от 21.04.2011, общество исключено из членов партнерства.

Неоплата ответчиком членских взносов за 6 месяцев 2010 года и за 4 месяца 2011 года послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, указывая на то, что в связи с корпоративным конфликтом в партнерстве оплата регулярных членских взносов за оспариваемый период была на основании договора от 01.06.2011 полностью перечислена на счет ООО «Ажур – С» (л.д. 98-109).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и возражений на нее, заслушав заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 N315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Часть 1 пункта 1 статьи 12 названного закона регламентирует, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Пунктом 3.2 устава партнерства предусмотрена обязанность членов уплачивать членские, вступительные, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.4 устава партнерства порядок уплаты и размер членских взносов определяются общим собранием членов партнерства и устанавливаются в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Таким образом, вступив в члены партнерства, общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) с учетом пункта 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями договора. В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обществом принятых на себя обязательств в порядке статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришел к обоснованному выводу о том, что содержащиеся в материалах дела документы подтверждают обоснованность заявленных требований.

Довод жалобы о том, что суд первой инстанции нарушил права ответчика, закрепленные в статьях 7, 8 АПК РФ, отказав 06.12.2011 в отложении судебного разбирательства в судебном заседании, признается апелляционным судом подлежащим отклонению.

Как усматривается из материалов дела, истцом при подаче искового заявления представлены почтовая квитанция N50693 от 26.09.2011 к почтовому отправлению №19110441506936 (л.д. 7, т.1). Согласно данным документам исковое заявление партнерства направлено ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц: 193029, Санкт-Петербург, ул.Бабушкина, 1. В соответствии со статьей 268 АПК РФ истцом в качестве возражений по апелляционной жалобе представлена копия конверта, в котором была направлена копия иска, возвращенного органом почтовой связи с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу». Таким образом, истец надлежащим образом исполнил требование, предусмотренное частью 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Тот факт, что в отложении

судебного разбирательства 06.12.2011 судом первой инстанции было отказано, что, по мнению подателя жалобы, нарушило его права, не может являться основанием для отмены судебного акта, так как из материалов дела следует, что правовая позиция ответчика была изложена в отзыве на иск, поступившем в суд 26.11.2011, за подписью директора общества. Рассмотрение дела определением от 29.11.2011 было отложено в связи с удовлетворением ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства на 06.12.2011. Доказательств того, что ответчик был вынужден заключить договор с ООО ЮФ «Правовая защита» для получения юридических услуг в рамках рассматриваемого дела не представлено, равно как и не имеется подтверждений того, что ознакомление с материалами дела ранее 14.12.2011 было невозможно по независящим от ответчика причинам. Кроме того, следует отметить, что повторно ходатайствуя об отложении судебного разбирательства, ответчик не обосновал необходимость отложения или причины отсутствия возможности рассмотрения дела в данном судебном заседании. При этом суд первой инстанции в рассматриваемом случае исходил из того, что представленных документов достаточно для рассмотрения требования по существу, притом, что отзыв на иск ответчиком был представлен. Таким образом, в отсутствие правовых оснований, по которым рассмотрение требования было невозможно, а также с учетом положений статей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство правомерно оставлено без удовлетворения.

Доводу жалобы о том, что иск не мог быть рассмотрен по причине наличия в партнерстве корпоративного конфликта и произведенной им оплаты членских взносов дана надлежащая оценка судом первой инстанции, с которой апелляционная инстанции не находит оснований не согласиться. Апелляционный суд отмечает, что ответчик, являясь членом партнерства с оспариваемый период, имел соответствующую обязанность по уплате регулярных членских взносов именно партнерству, притом, что лицо, дающее указание членам партнерства от имени партнерства перечислять денежные средства на счета третьих лиц, не обладало соответствующими полномочиями, что получило подтверждение в ходе многочисленных судебных разбирательств по ряду судебных дел, рассмотренных арбитражными судами в связи с наличием локального корпоративного конфликта в партнерстве, на что, в частности обоснованно указал суд первой инстанции. Апелляционный суд полагает, что в условиях корпоративного конфликта в партнерстве по вопросу полномочий исполнительного органа управления ответчику надлежало выполнить свою обязанность по уплате членских взносов

непосредственно в партнерство (на его расчетный счет), что позволило бы считать надлежащим исполнением данной обязанности вне зависимости от указаний физических лиц, претендующих на приобретение статуса органа управления партнерства и указывающего на иной механизм перечисления денежных средств. В свою очередь, ответчик не лишен права на предъявление соответствующего требования к лицу, которому ранее перечислялись денежные суммы в качестве платежей по членским взносам, в том числе и использованием положений, закрепленных в главе 60 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку выводы суда не противоречат имеющимся в деле доказательствам, которые оценены по правилам статьи 71 АПК РФ, и обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права, основания для его отмены, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, отсутствуют. В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе остаются на ее подателе на основании статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2011 по делу № А56-53927/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГРОСПЕЦМОНТАЖ» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

М.М. Герасимова

И.В. Масенкова