



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 июля 2012 года

Дело №А56-54007/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.
судей Копыловой Л.С., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шайдаковым И.Е.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5623/2012) ООО «ЭЛСИС» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2012 по делу № А56-54007/2011 (судья Покровский С.С.), принятое

по иску НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ»
к ООО «ЭЛСИС»

о взыскании задолженности по взносам

установил:

Некоммерческое партнерство компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (191123, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 40А, литер И; ОГРН 108780007690, далее – НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», партнерство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском требованием о взыскании с бывшего члена партнерства общества с ограниченной ответственностью «ЭЛСИС» (193318, Санкт-Петербург, пр.Искровский, д.4, корп.3, лит.А, пом.11Н; ОГРН 1037825051087; далее - ООО «ЭЛСИС») членских взносов за 2-й, 3-й, 4-й кварталы 2010 и 1-ый квартал 2011 года в размере по 24 000 руб. и 2-й квартал 2011 года в размере 4 000 руб., а всего на общую сумму 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2012 иск НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» удовлетворен полностью.

ООО «ЭЛСИС» обратилось с апелляционной жалобой на решение суда. По мнению подателя жалобы, рассматривать данный иск не имеет смысла до окончания корпоративного спора за должность директора в партнерстве. Кроме того, как указывает ответчик, им регулярные членские взносы оплачивались регулярно и в срок, на расчетные счета легитимного директора, выбранного на основании решения от 23.06.2011.

В отзыве истец просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на то, что доводы ответчика дублируют отзыв на иск и направлены на переоценку имеющихся доказательств.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства истец своих представителей в судебное заседание не направил, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

В период с 17.06.2009 по 21.04.2011 ООО «ЭЛСИС» являлось членом НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ».

В соответствии с пунктами 1.1-1.2 Устава, утвержденного решением годового общего собрания членов партнерства от 20.05.2010, протокол №02-1/10-ГОС, НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» является некоммерческой организацией, учрежденной и осуществляющей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях).

Согласно пунктам 4.5.3, 4.8, 5 Устава и статьям 5 и 7 Положения о членстве, утвержденного решением общего собрания членов партнерства от 21.04.2011, уплата регулярных членских взносов осуществляется членами партнерства ежеквартально в течение семи рабочих дней с начала очередного квартала в размере взноса за три следующих месяца.

В силу пункта 4 статьи 5 Положения о членстве взносы вносятся исключительно в денежной форме на расчетный счет партнерства.

Внеочередным общим собранием членов НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» от 10.06.2009 размер регулярных членских взносов установлен в размере 8 000 руб. в месяц.

Доказательств исполнения обязанности уплаты регулярных взносов в порядке, установленном Положением о членстве, за период со 2-го квартала 2010 года по дату исключения из партнерства ООО «ЭЛСИС» не предоставлено, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, указывая на то, что в связи с корпоративным конфликтом в партнерстве оплата регулярных членских взносов за оспариваемый период была на основании договора от 10.06.2011 полностью перечислена на счет ООО «Ажур – С» (л.д. 90-96).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и возражений на нее, заслушав заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 N315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Часть 1 пункта 1 статьи 12 названного закона регламентирует, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами

саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Пунктом 3.2 устава партнерства предусмотрена обязанность членов уплачивать членские, вступительные, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.4 устава партнерства порядок уплаты и размер членских взносов определяются общим собранием членов партнерства и устанавливаются в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Таким образом, вступив в члены партнерства, общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) с учетом пункта 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями договора. В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обществом принятых на себя обязательств в порядке статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришел к обоснованному выводу о том, что содержащиеся в материалах дела документы подтверждают обоснованность заявленных требований.

Доводу жалобы о том, что иск не мог быть рассмотрен по причине наличия в партнерстве корпоративного конфликта и произведенной им оплаты членских взносов дана надлежащая оценка судом первой инстанции, с которой апелляционная инстанции не находит оснований не согласиться. Апелляционный суд отмечает, что ответчик, являясь членом партнерства с оспариваемый период,

имел соответствующую обязанность по уплате регулярных членских взносов именно партнерству, притом, что лицо, дающее указание членам партнерства от имени партнерства перечислять денежные средства на счета третьих лиц, не обладало соответствующими полномочиями, что получило подтверждение в ходе многочисленных судебных разбирательств по ряду судебных дел, рассмотренных арбитражными судами в связи с наличием локального корпоративного конфликта в партнерстве, на что, в частности обоснованно указал суд первой инстанции. Апелляционный суд полагает, что в условиях корпоративного конфликта в партнерстве по вопросу полномочий исполнительного органа управления ответчику надлежало выполнить свою обязанность по уплате членских взносов непосредственно в партнерство (на его расчетный счет), что позволило бы считать надлежащим исполнением данной обязанности вне зависимости от указаний физических лиц, претендующих на приобретение статуса органа управления партнерства и указывающего на иной механизм перечисления денежных средств. В свою очередь, ответчик не лишен права на предъявление соответствующего требования к лицу, которому ранее перечислялись денежные суммы в качестве платежей по членским взносам, в том числе и использованием положений, закрепленных в главе 60 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку выводы суда не противоречат имеющимся в деле доказательствам, которые оценены по правилам статьи 71 АПК РФ, и обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права, основания для его отмены, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, отсутствуют. В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Руководствуясь статьями 266, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ЭЛСИС» - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

И.Г. Медведева
Л.С. Копылова
И.Ю. Тойвонен