



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 июня 2012 года

Дело №А56-57213/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Глазкова Е.Г.
судей Аносовой Н.В., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Русаковой А.В.

при участии:

от истца: представитель Алексеев Е.А. по доверенности от 25.06.2012 № 24
от ответчиков:

ООО "Строительное управление-7" – представитель не явился, уведомлен
Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация Новгородское
областное строительное объединение "Стройбизнесинвест" - представитель
Владимирова Д.К. по доверенности от 01.02.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-6519/2012) (некоммерческого партнерства
Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное
объединение "Стройбизнесинвест" на решение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2012 по делу № А56-57213/2011(судья
Лилль В.А.), принятое

по иску Кредитного потребительского кооператива "Взаимопомощь"
к 1) ООО "Строительное управление-7"

2) Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация Новгородское
областное строительное объединение "Стройбизнесинвест"

о взыскании задолженности по договору займа

установил:

Кредитный потребительский кооператив «Взаимопомощь» (187450,
Ленинградская обл, Волховский р-н, Новая Ладога г, Суворова ул, 47А, кабинет №1,

ОГРН 1034702048501, далее - Кооператив) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление - 7» (173018, Новгородская обл, Новгородский р-н, Григорово д, Центральная ул, 6, ОГРН 1075321004660, далее – СУ-7, Управление) о взыскании задолженности по договору займа в размере 200 000 руб., процентов за пользование займом в сумме 119 890 руб. 43 коп., начисленных за период с 26.10.2009 по 31.03.2011, а также договорной неустойки в сумме 729 000 руб., начисленной за период с 01.01.2010 по 31.03.2011. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение "Стройбизнесинвест" (173015, Новгородская обл, Великий Новгород г, Карла Маркса пр-кт, 3, ОГРН 1095300000102, далее – НП НОСО «СБИ», Партнерство).

Определением от 26.09.2011 Арбитражный суд Новгородской области привлек НП НОСО «СБИ» к участию в деле в качестве соответчика, передал дело по иску кооператива на рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил исковые требования в части взыскания процентов и пени. С учетом принятых судом первой инстанции изменений исковых требований, кооператив просил взыскать с ответчиков 200 000 руб. задолженности по договору займа, 162 674 руб. процентов за пользование займом, начисленных по состоянию на 30.11.2011, пени в размере 973 000 руб., начисленных за период с 01.01.2010 по 31.11.2011, а также судебные расходы (л.д.115-116).

Решением от 20.02.2012 арбитражный суд первой инстанции взыскал солидарно с ответчиков в пользу кооператива 200 000 руб. основного долга, 262 674 руб. 40 коп. процентов за пользование займом, 200 000 руб. неустойки, а также распределил судебные расходы.

Решение обжаловано НП НОСО «СБИ» в апелляционном порядке. Податель жалобы оспаривает решение суда первой инстанции в части взыскания денежных средств солидарно с партнерства, а также в части взыскания процентов и штрафных санкций. В жалобе заявитель ссылается на неправомерное привлечение НП НОСО «СБИ» к солидарной ответственности, поскольку на момент подачи искового заявления в суд поручительство уже было прекращено и оснований для взыскания с

партнерства денежных средств не имелось. Заявитель также указывает на неправомерное применение двух мер ответственности одновременно: в виде пени и процентов. Кроме того, податель жалобы оспаривает размер взысканных процентов, а также просит применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер неустойки. От НП НОСО «СБИ» поступили дополнения к жалобе, в которых ответчик ссылается на судебные акты по аналогичным делам с участием тех же сторон, в рамках которых отказано в удовлетворении требований к НП НОСО «СБИ» в связи с прекращением обязательств по поручительствам.

ООО «Строительное управление - 7» решение суда от 20.02.2012 не обжаловало.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу.

В настоящем судебном заседании представитель подателя жалобы заявил о том, что решение обжалуется лишь в части удовлетворения требований в отношении НП НОСО «СБИ».

С учетом согласия представителей сторон и положений ч.5 ст.268 АПК РФ, решение проверено в апелляционном порядке в обжалуемой части.

На вопрос суда представитель истца сообщил, что требования к НП НОСО «СБИ» основываются на договоре поручительства от 12.10.2009 №16/СРО к договору займа № 46-10-09 от 12.10.2009.

Согласно материалам дела, 12.10.2009 Кредитный потребительский кооператив «Взаимопомощь» (займодавец) и ООО «Строительное управление - 7» (заемщик) заключен договор займа №46-10-09, по условиям которого займодавец предоставил ответчику заем в размере 300 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа и проценты за пользование займом в сроки и порядке, установленными договором в соответствии с графиком платежей (приложение № 1) (п.п.1.1, 2.1).

В соответствии с п.2.2 договора ежемесячный размер процентов за пользование займом составляет 16 % годовых. Согласно п.4.3 договора, при просрочке платежа, при отсутствии письменного заявления о причинах просрочки платежа и сроке отсрочки, по истечении даты, указанной в графике погашения займа, начисляется двойная процентная ставка, установленная для данного вида займа (32 % годовых).

Согласно пункту 2.6 договора займа, при просрочке платежа по займу, включая выплату основного долга и процентов, предусмотрено право займодавца на

требование о взыскании с заёмщика пени в размере 0, 5% от суммы невнесённого платежа за каждый день просрочки.

По условиям договора займа, срок возврата 300 000 руб. и процентов за пользование кредитом определен датой - до 30.12.2009 (п.3.1).

Платёжным поручением №50 от 22.10.2009 кооператив перечислил ООО "Строительное управление-7" заем в сумме 300 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по договору займа, 12.10.2009 между кооперативом (займодавец) и НП НОСО «СБИ» (поручитель) заключён договор поручительства №16/СРО к договору займа № 46-10-09 от 12.10.2009. Основанием договора поручительства является требование займодавца к заемщику, вытекающее из договора займа, включая понесенные займодавцем издержки, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора займа заемщиком.

В соответствии с п.1.2 договора поручительства, поручитель согласился отвечать за исполнение заемщиком его обязательств полностью, в том числе по следующим условиям договора займа: сумма займа 300 000 руб., срок возврата займа: 25.12.2009 включительно, компенсация за пользование займом из расчета 16 % годовых (1,34 в месяц).

В соответствии с п.4.1 договора поручительства, поручительство прекращается, если займодавец в течение 1 года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю согласно действующему законодательству РФ. Днём наступления срока исполнения обязательств по договору займа является день, когда договор займа должен быть исполнен в полном объёме (п.4.2). Согласно п.4.3 договора поручительства, не допускается прекращение поручительства без прекращения обеспеченного им обязательства.

На дату возврата денежных средств - 30.12.2009, денежные средства заёмщиком не возвращены.

Письмом от 05.01.2010 № 8/у истец направил поручителю уведомление о нарушении заемщиком - ООО "Строительное управление-7" сроков погашения займа, предусмотренных договором займа № 46-10-09 от 12.10.2009 и потребовал принять меры к погашению задолженности (л.д.116). Уведомление вручено поручителю 18.01.2010.

16.12.2010 заемщиком был произведен частичный платеж по сумме основной задолженности в размере 100 000 руб.

Отсутствие со стороны заемщика и поручителя исполнения обязательств по погашению задолженности по договору займа, послужило основанием для обращения Кооператива в арбитражный суд с рассматриваемым иском к заемщику.

Исковое заявление подано в суд 26.07.2011. Ходатайство о привлечении НП НОСО «СБИ» к участию в деле в качестве соответчика в порядке солидарной ответственности подано истцом 26.09.2011. (л.д.78, 91, т.1).

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, взыскав солидарно с заемщика и поручителя сумму задолженности по договору займа в сумме 200 000 руб., проценты в размере 262 674 руб. 40 коп., а также неустойку, снизив ее размер применительно к положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 200 000 руб. Решение об удовлетворении требования, заявленного к поручителю, мотивировано ссылкой на «фактическое предъявление требования в пределах установленного годичного срока». В качестве обстоятельств, свидетельствующих о предъявлении истцом требования к поручителю, суд расценил совещание сторон по вопросу возврата задолженности по договорам займам, состоявшееся 25.03.2010.

Апелляционный суд находит, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения требований, заявленных к НП НОСО «СБИ».

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (статья 361 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно выдано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Истец не предъявил иск к поручителю в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства.

Ссылка суда на «фактическое предъявление требования в пределах установленного годичного срока» не соответствует законодательству, поскольку требование к поручителю заявлено в суд лишь 26.09.2001.

Между тем, в силу положений п.4.1 договора и п.4 ст.367 ГК РФ, действие поручительства прекратилось 30.12.2010.

Ссылка истца на пункт 4.3. договора поручительства не может быть принята во внимание.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве», условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям статьи 190 Кодекса.

Таким образом, иск к поручителю подлежит отклонению, что влечет отмену решения суда в обжалуемой части.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2012 по делу № А56-57213/2011 отменить в обжалуемой части об удовлетворении требований к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение "Стройбизнесивест".

В отношении указанной части требований принять по делу новый судебный акт: в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с кредитного потребительского кооператива «Взаимопомощь» (187450, Ленинградская обл, Волховский р-н, Новая Ладога г, Суворова ул, 47А, кабинет №1, ОГРН 1034702048501) в пользу некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение

"Стройбизнесинвест" (173015, Новгородская обл, Великий Новгород г, Карла Маркса пр-кт, 3, ОГРН 1095300000102) 2000 руб. расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе.

Председательствующий

Е.Г. Глазков

Судьи

Н.В. Аносова

В.В. Черемошкина