



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 сентября 2011 года

Дело № А56-6442/2011

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сенопальниковой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гирсовой С.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ЗАО "Научно – производственная фирма "Октант"

ответчик: ЗАО "Стройбизнес"

третье лицо: НП СРО "Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-запада"

о взыскании денежных средств

при участии

- от истца: не явился, извещен

- от ответчика: не явился, извещен

От третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

ЗАО "Научно – производственная фирма "Октант" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЗАО "Стройбизнес", в котором просит взыскать с ответчика 260 499 руб. 00 коп. задолженности по Договору целевого займа №18/1 от 04.12.2009, в том числе: 137 500 руб. 00 коп. основного долга, 12 075 руб. 00 коп. процентов по договору, 27 500 руб. 00 коп. штрафа, 83 424 руб. 00 коп. пени.

В судебном заседании 22.06.2011 представитель истца представил суду расчёт процентов и штрафных санкций с указанием периода начисления и формулы расчёта, заявил об уменьшении суммы исковых требований и просит взыскать с учётом уточнения 218 937 руб. 50 коп., из которых сумма основного долга по договору займа – 137 500 руб., сумма процентов за пользование займом- 7 037 руб. 50 коп., штраф за нарушение срока возврата займа – 27 500 руб., пени – 46 900 руб., а также госпошлину в сумме 8 209 руб. 98 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уменьшение размера исковых требований.

21.06.2011 в Арбитражный суд поступило заявление третьего лица о рассмотрение дела в его отсутствие, а также отзыв на исковое заявление, в котором НП СРО "Союз строителей нефтяной отрасли Северо-Запада" просит уменьшить размер штрафа и пени, взыскиваемых истцом, соразмерно степени вины ответчика.

Представитель истца, ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явились.

Ответчиком отзыв на иск не представлен.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

04.12.2009 между ЗАО "НПФ Октант" (Истец) и ЗАО "Стройбизнес" (Ответчик) был заключен договор целевого займа № 18/1, по условиям которого Истец передает в собственность Ответчику денежную сумму в размере 150 000 руб. для вноса в компенсационный фонд НП СРО "Союз строителей нефтяной отрасли Северо-запада".

Истец своё обязательство выполнил, перечислил на счёт Ответчика денежную сумму в размере 150 000 руб., что подтверждается платёжным поручением №18 от 05.02.2010 (л.д.11).

Согласно п.2.1 займ предоставляется на срок до 01.01.2011, начиная с 01.01.2010.

Согласно п.5.3 договора истец вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и взыскать с ответчика сумму займа в случае ухудшения финансово-хозяйственного положения истца. В случае расторжения договора ответчик обязан вернуть сумму займа истцу в течении трёх дней со дня получения уведомления о расторжении договора (п.5.4 Договора).

Истец направил ответчику уведомлении о расторжении договора целевого займа от 17.08.2010, которое было получено 20.08.2010, а также повторное уведомление о расторжении договора целевого займа, которое было получено 15.09.2010.

На момент рассмотрения спора по существу ответчик доказательств полного погашения задолженности суду не представил.

В нарушение принятых на себя обязательств по договору займа, ответчик не полностью возвратил сумму займа и сумму процентов за пользование займом.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию от 10.10.2010 №13/05, которая была получена ответчиком 14.10.2010 и оставлена без ответа и удовлетворения.

В соответствии с п.2.1 договора процентная ставка составляет 10% годовых от основной суммы займа. Ответчик ежемесячно перечисляет на расчётный счёт истца не позднее 15 числа каждого месяца сумму в размере 12 500 руб. в качестве погашения основного долга и сумму в размере 1 250 руб. в качестве погашения процентной ставки.

Ответчик частично оплатил 13 750 руб., из них сумму займа в размере 12 500 руб. и сумму процентов за пользование займом в размере 1250 руб.

Договор целевого займа от 04.12.2009 № 18/1 был согласован сторонами по всем существенным условиям, составлен в надлежащей форме, подписан и в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) считается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Таким образом, истец правомерно начислил сумму процентов за пользование займом в период с 16.02.2010 по 17.08.2010 в сумме 7037 руб. 50 коп., которую суд считает обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Истец также просит суд взыскать с ответчика сумму штрафа за нарушение срока возврата займа в размере 27 500 руб. и пени за просрочку возврата займа в сумме 46 900 руб.

Согласно п. 5.1 договора за нарушение срока возврата суммы займа, ответчик уплачивает истцу штраф в размере 20% от суммы договора и пени из расчёта 0,2% от суммы договора за каждый день просрочки.

Поскольку ответчик в разумный срок не возвратил займ и начисленные проценты за пользование займом, суд принимает расчет истца и полагает, что с ЗАО "Стройбизнес" надлежит взыскать в пользу истца штраф за просрочку возврата займа в сумме 27 500 руб.

В рассматриваемом споре истцом заявлены требования о взыскании пеней и штрафа за несвоевременный возврат суммы займа на основании пунктов 5.1 и 5.5 договора, что является возложением на ответчика двойной ответственности за нарушение одного и того же обязательства и противоречит принципам действующего гражданского законодательства.

Таким образом, суд считает не подлежащим удовлетворению требования в части взыскания с ответчика пени за нарушение срока возврата займа в сумме 46 900 руб.

Истец также просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Порядок и критерии возмещения судебных издержек установлены положениями главы 9 АПК РФ. Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из представленных в дело материалов следует, что заявленные судебные издержки представляют собой оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, связанные с его участием в рассмотрении дела в первой инстанции.

Указанные расходы подтверждаются счётом №996 от 20.12.2010 на сумму 20 000 рублей.

Учитывая, что несение расходов в сумме 20 000 руб. подтверждается представленными в материалы дела документами, а также принимая во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы; время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов; суд пришел к выводу о том, что предъявленное требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя является обоснованным, подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Государственная пошлина относится на ответчика соразмерно удовлетворённым требованиям согласно статье 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ЗАО "Стройбизнес" (ИНН 7825414686) в пользу ЗАО "Научно – производственная фирма "Октант" (ИНН 7813039159) 137 500 руб. - основной долг по

договору займа от 04.12.2009 №18/1, 7 037 руб. 50 коп. - проценты за пользование займом, 27 500 руб. - штраф за нарушение срока возврата займа,
в возмещение расходов по государственной пошлине 5421 руб. 99 коп.

Взыскать с ЗАО "Стройбизнес" (ИНН 7825414686) в пользу ЗАО "Научно – производственная фирма "Октант" (ИНН 7813039159) расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

В остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Сенопальникова Л.И.