



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 июля 2012 года

Дело №А56-70130/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Шайдаковым И.Е.

при участии:

от истца: Соколова Е.В. по доверенности от 28.03.2012

от ответчика: Юткин К.Б. по доверенности от 28.06.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10417/2012) Некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2012 по делу № А56-70130/2011 (судья Лилль В.А.), принятое

по иску Некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (ОГРН 1087800007690, 191123, Санкт-Петербург г, Шпалерная ул, 40А, литер И)

к обществу с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» (ОГРН 1027800529492, 199406, Санкт-Петербург г, Беринга ул, 27, 6, лит.М)

о взыскании задолженности в сумме 40 000 руб.

### **установил:**

Некоммерческое партнёрство компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (далее - истец, партнёрство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» (далее - ответчик, Общество) о взыскании 40 000 рублей задолженности по уплате членских взносов.

Решением от 24.04.2012 в иске отказано.

В апелляционной жалобе партнерство (в лице директора Малковского Ф.Е.) просит данный судебный акт отменить, приняв новый, которым искивые требования удовлетворить и взыскать с ответчика расходы по госпошлине. В обоснование своих доводов указывает на то, что при вступлении в члены партнерства ответчик принял на себя обязательства по оплате членских взносов (р. 5.6.2, 5.6.3 Устава). Вместе с тем, ответчик исполнил обязательства не в полном объеме, а именно им не оплачены взносы в сумме 40000 руб. Доводы ответчика об оплате членских взносов путем перечисления на счета ООО «Ажур-С», как считает истец, не опровергает факта неуплаты таких взносов, так как в соответствии с п.4.8 ст.4 Устава партнерства членские взносы вносятся в фонд партнерства, а согласно п.4 ст. 5 положения о членстве членские взносы вносятся исключительно в денежной форме на расчетный счет партнерства. Перечисление денежных средств на счета иных организаций не свидетельствует о надлежащем исполнении ответчиком обязательств.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлен.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал. Указал на то, что денежные средства от ответчика и иных лиц за ответчика по спорным суммам не получал.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Просил судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указал на то, что обязанность по внесению членских взносов исполнил путем перечисления спорной суммы на счета третьего лица, с которым у ответчика был заключен соответствующий договор.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

ООО «НЕВИСС-Комплекс» на основании заявления от 16.02.2009 стало членом саморегулируемой организации Некоммерческое Партнерство Компаний Строительного Комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ».

Общим собранием членов партнерства утверждены размеры регулярных членских взносов в размере 8 000 руб. в месяц (Протокол внеочередного общего собрания от 10.06.2009).

Ответчик не уплатил членские взносы за четвертый квартал 2010 и январь - февраль 2011.

Дисциплинарной комиссией Партнерства от 22.03.2011 в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 7 Дисциплинарного положения, принято решение о внесении представления об исключении Общества из состава Партнерства.

23.03.2011 в адрес Ответчика направлено соответствующее уведомление.

Внеочередным заседанием Совета Партнерства от 21.04.2011 принято решение о постановке перед годовым Общим собранием членов Партнерства вопрос об исключении Общества из партнерства.

Письмом от 24.03.2011 исх. №341-н Ответчик уведомлен о состоявшемся решении общего собрания членов партнерства об исключении его из Партнерства.

Неоплата ответчиком регулярных членских взносов за четвёртый квартал 2010 и первый-второй кварталы 2011, общая сумма которых составила 40 000 руб., послужила основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик в отзыве на иск от 03.02.2012, требования не признал, ссылаясь на то, что все виды установленных Уставом Партнерства взносов, включая членские взносы, вступительный, взнос в компенсационный фонд, им уплачены как при вступлении в Партнерство, так и путем перечисления в условиях копоративного конфликта в партнерстве, денежных сумм на счета иных лиц, в частности ООО «Ажур-С» и НП «НОВОБЛСТРОЙ», с которыми ответчиком был заключён договор, в соответствии с которыми ООО «Ажур-С» и НП «НОВОБЛСТРОЙ» принимают членские добровольные взносы от ООО «НЕВИСС-Комплекс» на свой расчетный счёт и обеспечивает надлежащий учёт указанных денежных поступлений.

Указанные договоры, как полагал ответчик, были заключены во исполнение решений внеочередных Общих собраний членов НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» от 15.07.2010, 14.09.2010, 20.01.2011 и 31.01.2011

В судебном заседании 17.04.2012 Партнерством представлены возражения на отзыв ответчика, согласно которым, оплата, произведённая ответчиком третьим лицам (ООО Ажур-С» и НП «НОВОБЛСТРОЙ»), не освобождает его от обязанности уплачивать членские взносы непосредственно Партнерству, поскольку собрания, на

которых приняты указанные ответчиком решения, во исполнение которых производилась им оплата, признаны недействительными в судебном порядке.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 N315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Часть 1 пункта 1 статьи 12 названного закона регламентирует, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Пунктом 3.2 устава партнерства предусмотрена обязанность членов уплачивать членские, вступительные, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.4 устава партнерства порядок уплаты и размер членских взносов определяются общим собранием членов партнерства и устанавливаются в положении о членских вступительных и целевых взносах в Партнерство.

Таким образом, вступив в члены партнерства, общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) с учетом пункта 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями договора. В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обществом принятых на себя обязательств в порядке статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу о том, что содержащиеся в материалах дела документы подтверждают обоснованность заявленных требований.

Возражения ответчика о том, что иск не подлежит удовлетворению по причине произведенной им оплаты членских взносов в заявленной сумме, подлежит отклонению, так как ответчик, являясь членом партнерства в оспариваемый период, имел соответствующую обязанность по уплате регулярных членских взносов именно партнерству, притом, что лицо, дающее указание членам партнерства от имени партнерства перечислять денежные средства на счета третьих лиц, не обладало соответствующими полномочиями, что получило подтверждение в ходе многочисленных судебных разбирательств по ряду судебных дел, рассмотренных арбитражными судами в связи с наличием локального корпоративного конфликта в партнерстве, что, в частности не отрицается самим ответчиком. Апелляционный суд полагает, что в условиях корпоративного конфликта в партнерстве по вопросу полномочий исполнительного органа управления ответчику надлежало выполнить

свою обязанность по уплате членских взносов непосредственно в партнерство (на его расчетный счет), что позволило бы считать надлежащим исполнением данной обязанности вне зависимости от указаний физических лиц, претендующих на приобретение статуса органа управления партнерства и указывающего на иной механизм перечисления денежных средств. Кроме того, в соответствии общими правилами, установленными статьей 316 ГК РФ, платеж по членским взносам подлежал исполнению непосредственно в банк, обслуживающий кредитора, по месту нахождения кредитора, а не иным образом, избранным ответчиком. Следует также отметить, что утверждение ответчика об исполнении им обязанности по оплате взносов в полном объеме путем перечисления взыскиваемой суммы на счета третьих лиц, с которыми им заключены договоры о сотрудничестве, также не нашло своего документального подтверждения, поскольку не имеется сведений об исполнении обязательства по уплате спорной суммы (40 000 руб.) партнерству, как то установлено пунктом 1 статьи 313 ГК РФ, статьей 316 ГК РФ и учредительными документами партнерства. В свою очередь, ответчик не лишен права на предъявление соответствующего требования к лицам, которым ранее перечислялись денежные суммы в качестве платежей по членским взносам, предназначенным партнерству, в том числе с использованием положений, закрепленных в действующем законодательстве.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии у истца права на взыскание в судебном порядке взносов с лиц, обязанных их уплачивать, а также указание на невозможность взыскания взносов вследствие предъявления к ответчику меры ответственности в виде исключения из партнерства, суд апелляционной инстанции полагает ошибочными. Реализация права на судебную защиту по установленной форме и способами, путем предъявления соответствующего иска о взыскании, основанного на обязательствах гражданско-правового характера, презюмируется законом (статьи 2,8,12, 307, 309 и иные ГК РФ, статья 4 АПК РФ), что предопределяет наличие у истца правомочий на соответствующее взыскание с ответчика задолженности по взносам. В свою очередь, Градостроительный кодекс РФ, Федеральные Законы «О некоммерческих организациях», «О саморегулируемых организациях», как полагает апелляционный суд, не направлены на регулирование правоотношений, связанных с возможностью или невозможностью принудительного взыскания соответствующей задолженности и не могут подменять собой принципы обязательственных и иных гражданско-правовых отношений, установленные Гражданским кодексом РФ. Норм императивного характера, запрещающих

возможность взыскания взносов в принудительном порядке, в том числе вследствие исключения членов из состава некоммерческих партнерств (саморегулируемых организаций) указанные нормативные акты не устанавливают.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение от 24.04.2012 подлежит отмене, с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе подлежат возмещению за счет ответчика, так как иск удовлетворен, а апелляционная жалоба признана обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2012 по делу № А56-70130/2011 отменить. Принять новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» (ОГРН 1027800529492, 199406, Санкт-Петербург г, Беринга ул, 27, 6, лит.М) в пользу Некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (ОГРН 1087800007690, 191123, Санкт-Петербург г, Шпалерная ул, 40А, литер И) 40 000 рублей задолженности и 4000 рублей расходов по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева