



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 апреля 2011 года

Дело № А56-73108/2010

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Домрачева Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Магиным М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Инжиниринговая фирма"ТОРЭКСТ"
ответчик: Некоммерческое партнерство "Инженер-проектировщик Северо-Запада"
о взыскании 305607,00руб.
при участии
- от истца: представитель Каменева Е.А. по доверенности от 30.08.2010
- от ответчика: представитель Герасимова Д.Г. по доверенности от 17.01.2011

у с т а н о в и л :

ООО «Инжиниринговая фирма «ТОРЭКСТ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к некоммерческому партнерству «Инженер-проектировщик Северо-Запада» (далее – Партнерство) о взыскании в связи с выходом из Партнерства 300 000 руб., перечисленных в качестве взноса на создание компенсационного фонда, и 5 607 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2010 по 20.12.2010.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что в соответствии с положениями пункта 4.2 учредительного договора и пункта 4.20 устава Партнерства возврат взноса в компенсационный фонд выбывающему члену при выходе из Партнерства не допускается.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, представитель ответчика подтвердил доводы, изложенные в отзыве.

Судом установлено, что Общество являлось членом Партнерства с момента регистрации 24.09.2009.

Согласно раздела 3 Устава Партнерство создавалось для осуществления деятельности в качестве саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Разделом 5 устава Партнерства (л.д.80) предусмотрено формирование компенсационного фонда Партнерства в целях обеспечения имущественной ответственности его членов перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Платежными поручениями от 14.12.2009 и 26.02.2010 истец перечислил ответчику 300 000 руб. в качестве оплаты взноса на создание компенсационного фонда Партнерства.

Общество 30.08.2010 обратилось к ответчику с заявлением о выходе из Партнерства, содержащим предложение возратить денежные средства в указанном размере в связи с неполучением Партнерством статуса саморегулируемой организации, а 14.09.2010 направило ответчику телеграмму аналогичного содержания.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

Оставление заявления без ответа и удовлетворения послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Согласно пункту 4.16.1 устава и пункту 4.1 учредительного договора Партнерства (л.д.79) выход члена из состава Партнерства осуществляется путем подачи соответствующего заявления.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее – Закон о НКО) деятельность некоммерческого партнерства, приобретшего статус Саморегулируемой организации, регулируется нормами Федерального закона от 01.12.2007 "О саморегулируемых организациях", статья 13 которого предусматривает процедуру формирования и использования компенсационного фонда.

В силу пункта 3 статьи 8 Закона о НКО члены некоммерческого партнерства вправе, если иное не установлено федеральным законом или учредительными документами некоммерческого партнерства, получать при выходе из некоммерческого партнерства часть его имущества или стоимость этого имущества в пределах стоимости имущества, переданного членами некоммерческого партнерства в его собственность, за исключением членских взносов, в порядке, предусмотренном учредительными документами некоммерческого партнерства.

Судом не принимается ссылка ответчика в обоснование возражений по иску на указанные положения Закона о НКО, а также на пункт 4.2 учредительного договора и пункт 4.20 устава Партнерства, поскольку в данном случае Общество перечислило ответчику взнос в создаваемый компенсационный фонд Партнерства как саморегулируемой организации. Такой взнос отличается от имущества, переданного некоммерческому партнерству его членами в порядке пункта 1 статьи 8 Закона о НКО.

Вместе с тем из материалов дела следует отсутствие у ответчика статуса саморегулируемой организации как на момент перечисления истцом взноса в размере 300 000 руб., так и на момент выхода Общества из Партнерства, ввиду чего к отношениям сторон подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими

средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку у Партнерства отсутствуют правовые основания для удержания спорной денежной суммы в связи с выходом Общества из его состава до получения статуса саморегулируемой организации, искивые требования, обоснованные по праву и по размеру, подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с некоммерческого партнерства «Инженер-проектировщик Северо-Запада» в пользу ООО «Инжиниринговая фирма «ТОРЭКСТ» 300 000 руб. долга, 5 607 руб. процентов и 9 112 руб. 14 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Домрачева Е.Н.