



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-11948/12

Резолютивная часть оглашена 03 августа 2012 года

Полный текст изготовлен 10 августа 2012 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола помощником судьи А.В. Золотых, рассмотрев в судебном заседании дело по иску НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», г. Саратов,

к ООО «Полюс», г. Саратов,

о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с 01.01.2011 по 31.03.2012 в сумме 54 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Шульга И.А., доверенность б/н от 06.06.2012 г., действ. 1 год;

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», г. Саратов, к ООО «Полюс», г. Саратов, о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с 01.01.2011 по 31.03.2012 в сумме 54 000 руб.

Ответчик, в порядке ст. 121, 123 АПК РФ надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в его отсутствие, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

В процессе судебного заседания представитель истца поддержал иски требования в полном объеме, дал пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, иск не оспорил, отзыва не представил.

В процессе судебного заседания объявлялся перерыв с 31.07.2012 г. по 03.08.2012 г. до 15 час. 30 мин.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, приходит к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» - (истец, НП «МОП (СРО)) - является

некоммерческой Организацией созданной в целях саморегулирования, основанной на добровольном членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих подготовку проектной документации (п. 1.1. Устава НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)»).

На основании заявления ООО «Полюс» (ответчик) и в соответствии с пп. 5 п. 15.1. ст. 15 Устава НП «МОП (СРО)» 24.03.2010 года Советом НП «МОП (СРО)» принято решение о приеме ООО «Полюс» в члены Партнерства (протокол № 12/10 от 24.03.2010 года).

Истец, полагая, что с января 2011 г. по март 2012 г. Ответчик (ООО «Полюс») не исполнил обязательства по уплате членских взносов НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» в общей сумме 54 400 руб., обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обосновании своих требований истец представил копию заявления о вступлении ООО «Полюс» в члены партнерства, копию Устава НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», копии протоколов общего собрания и Совета НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», копии платежных поручений о перечислении ответчиком части сумм взносов подлежащих уплате (п/п № 1 от 18.03.2011 (с назначением платежа «членские взносы за март 2010 по март 2011», п/п №192 от 19.03.2010 «...по счету № 1326 от 17.03.2010 взнос в компенсационный фонд», п/п № 194 от 19.03.2010 (...по счету № 1327 от 17.03.2010 вступительный взнос)), расчет суммы иска.

Ответчик возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца - не представил.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Таким образом, отсутствие письменного отзыва на иск, содержащего возражения на заявленные требования, в отсутствие сведений обосновывающих невозможность их представления по каким-либо не зависящим от ответчика уважительным причинам в суд первой инстанции, обязывает суд рассматривать спор по имеющимся в деле доказательствам и лишает ответчика права в последующем ссылаться на не представленные в суд первой инстанции доказательства.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 4 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Ответчик является членом НП «МОП (СРО). Указанные обстоятельства не оспариваются.

Поскольку НП «МОП (СРО)» - некоммерческая организация, в силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной или иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Такие поступления не квалифицированы в Законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

В соответствии с ч. 2 ст. 122 Гражданского кодекса Российской Федерации, порядок регулярных и единовременных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п.6.1.2 Устава НП «МОП (СРО)», утвержденного в новой редакции решением общего собрания членов НП «МОП (СРО)» 09.09.2010 года, члены Партнерства обязаны своевременно оплачивать вступительные, членские, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Порядок и сроки уплаты вступительных, членских и целевых взносах регламентирован в Положении о размерах вступительных, членских и целевых взносов, порядке и сроках их уплаты в НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СЮ)», утвержденном в новой редакции решением Общего собрания членов НП «МОП (СРО)» от 31 марта 2011 г. (протокол № 8).

Ежемесячные членские взносы для членов НП «МОП (СРО)» устанавливаются в размере, утвержденном решением Общего Собрания членов НП «МОП (СРО)» (п.5.2.Положения).

В соответствии с п. 3.4. Положения членские взносы уплачиваются в течение месяца подлежащего оплате.

Решением Общего собрания НП «МОП (СРО)» от 26.06.2009 года ежемесячные членские взносы установлены в размере 4 000 руб. в месяц (протокол № 2 от 26.06.2009 года). Решением Общего Собрания НП «МОП (СРО)» от 31.03.2011 года ежемесячные членские взносы установлены в размере 4 500 руб. в месяц (протокол № 8 от 31.03.2011 года).

Статья 55.9 Градостроительного кодекса РФ обязывает саморегулируемые организации в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности и деятельности своих членов размещать на своем официальном сайте в сети «Интернет» в том числе информацию о размерах вступительных и регулярных членских взносов, порядке их уплаты; документы, принятые общим собранием членов саморегулируемой организации или постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации.

Решения Общего собрания членов НП «МОП (СРО)» от 26.06.2009 года и 31.03.2011г. были размещены на сайте в сети «Интернет»: <http://сро-проект.рф>, являются общедоступной информацией.

Счета на оплату членских взносов выставлялись Партнерством и отправлялись Ответчику ежемесячно по адресу электронной почты Ответчика: profsar@list.ru.

Кроме того, 30.03.2012 года генеральным директором ООО «Полюс» Калининым И.Д. получено претензионное письмо от 29.03.2012 года за исх. № 53-П с приложением счета на оплату задолженности по членским взносам на сумму иска.

Ответчик возражений по существу исковых требований и доказательств опровергающих доводы истца, в том числе периоды и размеры задолженности не представил.

С учетом изложенного суд считает требования Истца о взыскании задолженности по уплате членских взносов подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Полюс», г. Саратов, в пользу НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», г. Саратов, задолженность по уплате членских взносов за период с 01.01.2011 по 31.03.2012 в сумме 54 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2160 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова