



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
07 июня 2012 года

Дело №А60-7155/2012

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2012 года
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Л.Невмерухи, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.В.Малыгиной, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (ИНН 7729440901, ОГРН 1097799012739) к обществу с ограниченной ответственностью «ТРИА-СТРОЙ» (ИНН 5835076552, ОГРН 1085835001735) о взыскании 35000 руб.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу: www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отводов суду не заявлено. Ходатайств не поступило.

Некоммерческое партнерство по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТРИА-СТРОЙ» (далее - ответчик) задолженности по ежемесячным членским взносам за период с 01.08.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 35000 руб. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы за предоставление выписки из ЕГРЮЛ в отношении ответчика в сумме 200 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не представил.

Истец 05.06.2012г. через канцелярию суда представил заявление об обосновании предъявления иска с учетом ч.1 ст. 27 АПК РФ.

Представленные истцом документы приобщены к материалам дела на основании ст.ст.66, 67, 75 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец является некоммерческой организацией, основанной на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, созданный для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных Уставом (ст.1.1 Устава Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга»).

В соответствии со ст. 5.1 раздела 5 Устава Некоммерческого партнерства, членами Партнерства могут быть юридические лица, и (или) индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере строительства или имеющие намерение осуществлять такую деятельность. Членство субъектов предпринимательской деятельности в Партнерстве является добровольным (ст. 5.3 раздела 5 Устава).

09.04.2010г. в состав Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» вошло ООО «ТРИА-СТРОЙ», что отражено в протоколе заседания Совета Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» № 21 от 09.04.2010г.

Статьей 6.2 раздела 6 Устава Некоммерческого партнерства установлено, что члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме вносить взносы, являющиеся обязательными согласно требованиям действующего законодательства Российской Федерации и (или) внутренних документов Партнерства.

Общим внеочередным собранием членов Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» был утвержден размер регулярного членского взноса в размере 5000 руб. ежемесячно, что отражено в протоколе внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» № 1 от 25.01.2010г.

Решением общего собрания членов Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и

ЖКХ «Большая Волга» (протокол № 1 от 25.01.2010г., с изменениями - протокол № 5 от 21.06.2010г.) утверждено Положение о вступительных и регулярных членских взносах Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга».

В соответствии с ч.3.1 указанного Положения, регулярные членские взносы уплачиваются ежемесячно до 10 числа текущего месяца.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по уплате членских взносов за период с 01.08.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 35000 руб., обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав материалы дела, установив имеющие значение обстоятельства, суд считает исковые требования истца обоснованными, подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются как регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), так и добровольные имущественные взносы и пожертвования, иные поступления. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Для некоммерческого партнерства согласно ст. 14 вышеназванного Закона учредительным документом является устав, утвержденный учредителями (участниками, собственником имущества). Требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Истец является некоммерческой организацией, основанной на членстве. Таким образом, член Партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав Партнерства, уплачивать все установленные им взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов Партнерства требования.

Как установлено судом ранее, ответчик является членом Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (ИНН 7729440901, ОГРН 1097799012739) с 09.04.2010г.

Истец направил ответчику письмо № 223 от 16.01.2012г. с предложением в добровольном порядке погасить имеющуюся задолженность по оплате членских взносов.

Вместе с тем, ответчик оставил указанное требование без исполнения.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательств уплаты указанной задолженности ответчиком не представлено, доводы истца ответчиком не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

Поскольку ответчиком не представлены доказательства перечисления суммы задолженности по членским взносам за период с 01.08.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 35000 руб. (ст. 65 АПК РФ), учитывая, что материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика, доказательств уплаты, которой, либо мотивированных возражений по существу спора ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы за предоставление сведений из ЕГРЮЛ в отношении ответчика в размере 200 руб.

В силу ч. 1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде. По смыслу данной нормы к судебным издержкам относятся не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности расходы на оплату государственной пошлины за получение выписки из ЕГРИП.

В подтверждение понесенных судебных издержек, истцом представлены выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика от 12.01.2011г., заверенная Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Пензы и платежное поручение № 1315 от 22.12.2011г. на сумму 200 руб.

Таким образом, судебные издержки в размере 200 рублей подлежат возмещению с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку иски требования удовлетворены в полном объеме, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТРИА-СТРОЙ» (ИНН 5835076552, ОГРН 1085835001735) в пользу Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (ИНН 7729440901, ОГРН 1097799012739) задолженность по ежемесячным членским взносам за период с 01.08.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 35000 (тридцать пять тысяч) руб.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТРИА-СТРОЙ» (ИНН 5835076552, ОГРН 1085835001735) в пользу Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (ИНН 7729440901, ОГРН 1097799012739) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 2000 (две тысячи) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТРИА-СТРОЙ» (ИНН 5835076552, ОГРН 1085835001735) в пользу Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» (ИНН 7729440901, ОГРН 1097799012739) в возмещение расходов за предоставление сведений из ЕГРЮЛ в отношении ответчика в размере 200 (двести) руб.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.Л.Невмеруха