



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
Хохрякова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07,
<http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
04 октября 2011 года

Дело № А70-7649/2011

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 04 октября 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Е.Ю. Демидовой, рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» (ИНН 7701016700, ОГРН 1097799003323) к закрытому акционерному обществу «АМОСС» (ИНН 7202087046, ОГРН 1027200807919) о взыскании 202 500 руб.

при ведении протокола секретарем Е.А. Баталиной
при участии в судебном заседании:

от истца: не явка, извещен (уведомление №62505241062997);

от ответчика: не явка, извещен (уведомление №62505241160808);

установил:

Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» (далее – истец, НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением (л.д. 4-6) к закрытому акционерному обществу «АМОСС» (далее - ответчик) о взыскании членских взносов в размере 202 500 руб.

Исковые требования со ссылками на статьи 6,12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», статьями 55.1, 55.5, 55.7 Градостроительного кодекса российской Федерации», мотивированы тем, что ответчик, являясь членом НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» не уплатил членские взносы за 2009 год, 1,2,3 кварталы 2010 года, предусмотренные Положением о вступительных и регулярных членских взносах НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ».

Истец и ответчик, извещенные в установленном порядке, своих представителей для участия в судебном заседании не направили.

Ответчик возражения против иска не представил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей сторон.

Исследовав обстоятельства дела, письменные доказательства, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (далее также – Партнерство) создано 22.12.2008 на основании Протокола №1 общего собрания учредителей НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» от 22.12.2008 (л.д.33-36), и зарегистрировано в установленном порядке (л.д.9-12).

22.12.2008 общим собранием учредителей НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» также был утвержден Устав НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ», в соответствии с которым Партнерство объединяет на добровольной основе российских и иностранных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства в дорожной отрасли (пункт 1.3.Устава). Членство в партнерстве является добровольным (пункт 3.2 Устава).

В соответствии с пунктами 4.3.3 и 4.3.6 Устава НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» члены партнерства обязаны добросовестно выполнять требования, устанавливаемые внутренними документами партнерства, своевременно оплачивать регулярный взнос члена партнерства.

Согласно пункту 3.5 Положения о вступительных и регулярных членских взносах, утвержденного Общим собранием членов Партнерства 27.01.2010, установлены размеры регулярных членских взносов, исходя их выручки организации – членов Партнерства за предыдущий календарный год.

Пунктом 3.2 указанного положения предусмотрена периодичность уплаты регулярных членских взносов каждым членом Партнерства, ежеквартально не позднее 15 (пятнадцатого) числа первого месяца квартала за текущий квартал.

Размер регулярных членских взносов членов Партнерства определен в Приложении №1 к Положению о вступительных и регулярных членских взносах НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (л.д.62).

ЗАО «СМОСС» с 22.12.2009 являлось членом НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ», что подтверждается Протоколом заседания Совета Партнерства №20 от 22.12.2009, а также свидетельством о допуске к строительным работам № С-017-0255-2009 от 22.12.2009 (л.д.43-49).

В соответствии с Протоколом Совета Партнерства №19 от 02.09.2010 ЗАО «АМОСС» было исключено из членов НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (л.д.50-57).

По неоспоренному утверждению истца ЗАО «АМОСС» не оплачивало регулярные членские взносы в Партнерство, сумма задолженности ЗАО «АМОСС» по оплате регулярных членских взносов по состоянию на 15.07.2011 составила 202 500 руб. согласно бухгалтерской справке НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (л.д.64).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия №292 от 30.05.2011 с требованием о погашении образовавшейся задолженности, однако ответных действий со стороны ЗАО «АМОСС» не последовало, что послужило основанием для обращения НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» с настоящим иском в суд.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств одностороннее изменение его условий не допускается.

Добровольно вступив в члены Партнерства, ЗАО «АМОСС» приняло на себя обязательство по своевременному внесению установленных взносов и выполнению иных обязанностей, предусмотренных его уставом и иными документами Партнерства.

На момент рассмотрения дела имеющуюся задолженность ответчик не погасил, доказательств оплаты суду не представил.

Вместе с тем, в процессе производства по делу судом также установлено, что 05.04.2010 года Арбитражный суд Тюменской области возбудил производство по делу №А70-3296/2010 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «АМОСС».

Определением суда от 06.05.2010 по делу А70-3296/2010 в отношении ЗАО «АМОСС» введена процедура наблюдения.

В пункте 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дела о банкротстве юридических лиц и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

.Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что денежное обязательство – это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» установлено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Поскольку обязательство по уплате членских взносов за 2 и 3 кварталы 2010 года возникло (15.04.2010) после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «АМОСС» (05.04.2010), то заявлены истцом требования о взыскании членских взносов за 2,

3 кварталы 2010 года в размере 60 000 руб. являются текущими по смыслу действующего законодательства, с учетом разъяснений Пленума ВАС РФ.

Заявленные истцом требования к ЗАО «АМОСС» о взыскании членских взносов до 1 квартала 2010 года включительно в размере 142 500 руб. не являются текущими платежами, и могут быть предъявлены только в деле о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «АМОСС».

В соответствии с пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

На основании изложенного требования истца о взыскании с ответчика членских взносов в размере 142 500 руб. обязанность по оплате которых возникла до даты возбуждения дела о несостоятельности ЗАО «АМОСС» (05.04.2010) подлежат оставлению без рассмотрения.

Таким образом, судом установлено и подтверждается материалами дела наличие у ответчика перед истцом текущей задолженности по внесению членских взносов в размере 60 000 руб. за второй, третий кварталы 2010 года, которая до настоящего времени ответчиком не погашена, в связи с чем, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению, в оставшейся части исковые требования о взыскании 142 500 руб. подлежат оставлению без рассмотрения.

При подаче искового заявления в суд истец платежным поручением № 446 от 15.07.2011 уплатил в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 7 050 руб. (л.д.8).

В соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 400 рублей подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца. На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 4 650 рублей подлежит возврату Истцу из федерального бюджета, в связи с оставлением без рассмотрения оставшейся части требований.

Руководствуясь статьями 102, 110, 148, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования в части взыскания 142 500 рублей оставить без рассмотрения.

В оставшейся части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «АМОСС» в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» 60 000 рублей долга, 2 400 рублей – расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Некоммерческому партнерству «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» из федерального бюджета 4 650 рублей – государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Ю. Демидова

