



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

07 ноября 2011 г.

№ Ф03-4937/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 07 ноября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** О.Г.Красковской

**Судей:** Е.К.Яшкиной, Г.А.Камалиевой

**при участии:**

от ОАО «Дальэлектропроект»: Бабенко И.В. – представитель по доверенности от 01.08.2011 б/н

от ООО «Дальэлектропроект»: Карпушкин Е.А. – представитель по доверенности от 11.10.2011 б/н

от НП «Саморегулируемая организация архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока»: Пяткина М.В. – юрисконсульт по доверенности от 20.10.2011 №15

от ООО «ЮК «Профессионал»: Кутняк Н.Е. – директор (паспорт серии 0803 №941726, выдан 05.03.2003)

**рассмотрел кассационную жалобу** открытого акционерного общества «Дальэлектропроект»

**на** решение от 14.01.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011

**по делу № А73-9016/2009**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья А.В.Бутковский, в апелляционном суде судьи: И.В.Иноземцев, А.А.Тихоненко, В.Г.Дроздова

**по иску** открытого акционерного общества «Дальэлектропроект» к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэлектропроект», Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока», обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Профессионал», обществу с ограниченной ответственностью «ТВ-Сеть», обществу с ограниченной ответственностью «АСВ ДВ», открытому акционерному обществу «Гипрогазцентр», открытому акционерному обществу «ДальневостНИИпроектуголь», Волковой Галине Леонидовне, индивидуальным предпринимателям Салтыкову Евгению Александровичу, Балкину Дмитрию Петровичу, Ляшенко Светлане Афанасьевне, обществу с ограниченной ответственностью «Каравелла Тур», обществу с ограниченной ответственностью «БНТ Компьютер», обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Лекс ДВ» **третьи лица:** Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Регион» **о** признании права собственности, признании недействительным зарегистрированного права собственности, понуждении прекратить регистрационные записи о праве собственности и восстановлении прежних записей, об истребовании имущества из чужого незаконного владения

Открытое акционерное общество «Дальэлектропроект» (далее - ОАО «Дальэлектропроект»; ОГРН 1022701128086, место нахождения: 680028, г.Хабаровск, ул.Серышева, 22) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэлектропроект» (далее - ООО «Дальэлектропроект»; ОГРН 1072722013176, место нахождения: 680028, г.Хабаровск, ул.Серышева, 22), некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока», обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Профессионал», обществу с ограниченной ответственностью «ТВ-Сеть», обществу с ограниченной ответственностью «АСВ ДВ», открытому акционерному обществу «Гипрогазцентр», открытому акционерному обществу «ДальневостНИИпроектуголь», Волковой Галине Леонидовне, индивидуальным предпринимателям Салтыкову Евгению Александровичу, Балкину Дмитрию Петровичу, Ляшенко Светлане Афанасьевне, обществу с ограниченной ответственностью «Каравелла Тур», обществу с ограниченной ответственностью «БНТ Компьютер», обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Лекс ДВ»

- о признании права собственности на объекты недвижимости - функциональные помещения, расположенные в здании по адресу: г.Хабаровск, ул.Серышева, 22: 0 (17-21, 23-27) площадью 140 кв.м, I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м, VII (1, 2, 7-9, 13-17, 19-24) площадью 711,3 кв.м, VIII (1-4, 15-16, 17-19, 22, 23, 25, 27-35, 37-39) площадью 519,9 кв.м;

- о признании недействительными зарегистрированных прав на объекты недвижимости;

- о понуждении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее - Управление Росреестра по Хабаровскому краю) прекратить соответствующие регистрационные записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) о праве собственности ответчиков с восстановлением соответствующих регистрационных записей о праве собственности истца;

- об истребовании объектов недвижимости из незаконного владения ООО «Дальэлектропроект» в отношении части функционального помещения VIII (1-4, 15-16, 17-19, 22, 23, 25, 27-35, 37-39) площадью 519,9 кв.м в виде комнат № 1-4, 31-35, 37-39, части функционального помещения VII (1, 2, 7, 9, 13-17, 19-24) площадью 711,3 кв.м в виде комнат № 7-9, 13-17, 19, 20-24), части функционального помещения I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м в виде комнаты № 3 и части комнаты № 50 площадью 9,8 кв.м, функциональное помещение 0 (17-21, 23-27) площадью 140 кв.м; об обязанности ОАО «Гипрогазцентр» передать истцу часть функционального помещения VIII (1-4, 15-16, 17-19, 22, 23, 25, 27-35, 37-39) площадью 519,9 кв.м в виде комнат № 15-19, 22, 23, 25, 1-4, 31-35, 37-39; об обязанности ОАО «ДВНИИпроектуголь» передать истцу часть функционального помещения VIII (1-4, 15-16, 17, 19, 22, 23, 25, 27-35, 37-39) площадью 519,9 кв.м в виде комнат № 27, 28; об обязанности ООО «АСВ ДВ» передать истцу часть функционального помещения VIII (1-4, 15-16, 17-19, 22, 23, 25, 27-35, 37-39) площадью 519,9 кв.м в виде комнат № 29, 30; об обязанности НП «СО АПДВ» передать истцу часть функционального помещения VII (1, 2, 7-9, 13-17, 19-24) площадью 711,3 кв.м в виде комнат № 1, 2, 22; об обязанности ИП Салтыкова Е.С. передать истцу часть функционального помещения I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м в виде комнат № 1; об обязанности ООО «ТВ-Сеть» передать истцу часть функционального помещения I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м в виде комнат № 2, 6; об обязанности ООО «ЮК «Профессионал» передать истцу часть функционального помещения I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м в виде комнат № 4 и части комнаты № 50 площадью 1,9 кв.м; об обязанности ИП Лященко С.А. передать истцу часть функционального помещения I (1-7, 50) площадью 175,8 кв.м в виде

комнат № 5; об обязанности ООО «ЮА «Лекс ДВ» передать истцу часть функционального помещения I (1-7,50) площадью 175,8 кв.м в виде комнат № 7 (с учетом уточнения, разъединения, соединения требований и привлечения к участию в деле соответчиков, произведенных судом по правилам статей 49, 130, 46 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Регион».

Решением от 14.01.2011, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011, принятых по результатам повторного рассмотрения настоящего спора, в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ОАО «Дальэлектропроект» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований истца.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о ничтожности учредительного договора от 11.10.2007 о создании ООО «Дальэлектропроект», во исполнение которого произведена передача спорного имущества от ОАО «Дальэлектропроект» к ООО «Дальэлектропроект». Считает, что он совершен неуполномоченным лицом – Л.Б.Наместниковой. Полагает, что учредительный договор также является ничтожным на основании статей 10, 53, 168, 170, 209 ГК РФ в связи с наличием в действиях Л.Б.Наместниковой злоупотребления правом с целью личного обогащения, вывода активов из общества и безвозмездной их передачи ответчикам, повлекших уменьшение активов общества и причинение ущерба истцу и его акционерам. Считает, что спорное имущество отчуждено по заниженной цене, которую ООО «Лазер-Студия», Л.Б.Наместникова, А.В.Каблуков не выплатили в пользу общества, тем самым приобрели его безвозмездно. Указывает, что вывод, сделанный судами в рамках ранее рассмотренного дела № А73-8013/2010, относительно оспоримости учредительного договора от 11.10.2007 не имеет значения для настоящего спора. В связи с ничтожностью спорного учредительного договора заявитель настаивает, что титул собственника находящегося в споре имущества принадлежит ОАО

«Дальэлектропроект», которое вправе на основании статьи 301 ГК РФ истребовать это имущество из чужого незаконного владения.

В отзывах на кассационную жалобу ООО «Дальэлектропроект», НП «Саморегулируемая организация Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока», ООО «ЮК «Профессионал» с изложенными в ней доводами не согласились, просили оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Параллельно НП «Саморегулируемая организация Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока», ООО «ЮК «Профессионал», будучи арендаторами спорного имущества, выразили несогласие со своим правовым статусом ответчиков, считая возможным принимать участие в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика (ООО «Дальэлектропроект»).

В судебном заседании представители сторон (ОАО «Дальэлектропроект», ООО «Дальэлектропроект», НП «Саморегулируемая организация Архитекторов и проектировщиков Дальнего Востока», ООО «ЮК «Профессионал») поддержали свои правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее соответственно.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, возражений на нее, выступлений в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для их отмены.

В соответствии с материалами дела судами установлено, что членами совета директоров ОАО «Дальэлектропроект», избранными решением годового общего собрания акционеров общества от 27.05.2007, принято решение 10.10.2007 об учреждении совместно с гражданкой Г.Л.Волковой общества с ограниченной ответственностью «Дальэлектропроект», определении имущества, вносимого в качестве вклада в уставный капитал, оценке стоимости данного имущества, а также об одобрении учредительного договора и Устава общества и наделении единоличного

исполнительного органа акционерного общества полномочиями для участия в учредительном собрании создаваемого общества.

Спорные объекты недвижимости указаны в решении совета директоров ОАО «Дальэлектропроект» от 10.10.2007 (с учетом внесенных в него уточнений решением совета директоров от 10.12.2007) как подлежащие передаче в собственность ООО «Дальэлектропроект» в качестве вклада в его уставный капитал.

Общим собранием учредителей создаваемого общества – Л.Б.Волковой и ОАО «Дальэлектропроект» в лице генерального директора Л.Б.Наместниковой 11.10.2007 принято решение об учреждении ООО «Дальэлектропроект», об определении доли в уставном капитале (доля акционерного общества – 99%, общая стоимость доли 21 082 900 руб.), о вкладе акционерного общества как учредителя в уставный капитал создаваемого общества в виде передачи в собственность ООО «Дальэлектропроект» спорных объектов недвижимости, утвержден Устав общества, а также учредителями в указанном составе заключен учредительный договор ООО «Дальэлектропроект» от 11.10.2007.

ООО «Дальэлектропроект» как юридическое лицо зарегистрировано 18.10.2007.

Объекты недвижимости переданы ООО «Дальэлектропроект» в качестве вклада в уставный капитал и право собственности на них зарегистрировано за обществом в ЕГРП.

Указанные в иске объекты недвижимости переданы ООО «Дальэлектропроект» в аренду ОАО «Гипрогазцентр», ОАО «ДВНИИпроектуголь», ООО «АСВ ДВ», НП «СО АПДВ», ИП Салтыкову Е.С., ООО «ТВ-Сеть», ООО «ЮК «Профессионал», ИП Лященко С.А., ООО «ЮА «Лекс ДВ» по договорам аренды № 6 от 01.01.2009, № 25 от 01.09.2009, № 21 от 01.08.2008, № 20 от 01.06.2008, № 17 от 01.04.2008, № 7 от 01.04.2008, № 4 от 01.03.2008, № 1 от 12.02.2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-12174/2007 от 29.08.2008 признано недействительным решение годового общего собрания акционеров ОАО «Дальэлектропроект» от 25.05.2007 об избрании генерального директора акционерного общества и совета директоров.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-2750/2008 от 03.03.2009 признано недействительным решение совета директоров ОАО «Дальэлектропроект» от 10.10.2007.

Полагая, что учредительный договор о создании ООО «Дальэлектропроект» является ничтожным, а действия по созданию общества и отчуждению спорных объектов недвижимости направлены на причинение ущерба обществу, ОАО «Дальэлектропроект» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском на основании подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65, подпункта 18 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах), статей 53, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении требований в части оспаривания зарегистрированного права собственности на спорное имущество, суды обеих инстанций, руководствуясь статьей 12 ГК РФ, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», правомерно исходили из того, что действующим законодательством такой способ защиты нарушенных прав как признание недействительным зарегистрированного права не предусмотрен.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество может происходить лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, в том числе путем признания права, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом решение суда о признании права является основанием для внесения соответствующих изменений в ЕГРП в отношении правообладателя (субъекта права).

В удовлетворении исковых требований о понуждении Управления Росреестра по Хабаровскому краю прекратить записи о государственной регистрации оспариваемых прав в ЕГРП также обоснованно отказано судебными инстанциями, поскольку государственный регистратор не является ответчиком по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права. Само по себе удовлетворение иска,

заявленного в соответствии со статьей 12 ГК РФ, влечет в силу части 1 статьи 16 АПК РФ обязанность государственного регистратора внести запись в ЕГРП на основании судебного акта, аннулировать запись о государственной регистрации признанного недействительным права на спорный объект и восстановить прежние записи о регистрации права собственности.

Данные выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют действующему законодательству и положениям совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22), определившего надлежащие способы защиты нарушенного права собственности.

Рассматривая требование истца о признании за ним права собственности на спорные объекты недвижимого имущества, суды, принимая во внимание положения пунктов 3, 32, 52, 58 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, установив на основании имеющихся в материалах дела доказательств, что объекты недвижимости, право собственности на которые зарегистрировано за ООО «Дальэлектропроект», находятся в его фактическом владении и в пользовании арендаторов, привлеченных к участию в деле в качестве соответчиков, пришли к правильному выводу о том, что избранный истцом способ защиты нарушенного права не обеспечивает реальное восстановление права собственности истца, лишеного владения спорным имуществом, и правомерно отказали в удовлетворении этого требования.

В отношении исковых требований об истребовании имущества из незаконного владения ответчиков суды, учитывая статью 301 ГК РФ, пункты 34, 37 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, указали на правильность избранного истцом способа защиты права.

Отказывая в удовлетворении этих требований, суды исходили из следующего.

В качестве оснований незаконного владения ответчиками спорным имуществом истец сослался на недействительность учредительного



договора от 11.10.2007, заключенного в отсутствие законных органов управления акционерного общества.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 18067/09, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания учредительного договора от 11.10.2007 ничтожной сделкой в соответствии с подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах.

Так, в соответствии с подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах к компетенции совета директоров отнесено принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 настоящего Закона), если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов общества.

Из подпункта 42 пункта 15.1.2 раздела 15, пункта 16.4 раздела 16 Устава ОАО «Дальэлектропроект» следует, что принятие решения о совершении сделок, связанных с приобретением долей в уставном капитале других коммерческих организаций, отнесено к компетенции совета директоров акционерного общества.

Вместе с тем Закон об акционерных обществах не предусматривает таких последствий нарушения требований подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах как признание недействительной сделки, совершенной без одобрения совета директоров.

Нарушение ограничений полномочий органа юридического лица, установленных учредительными документами, при совершении сделки в соответствии со статьями 166, 174 ГК РФ влечет оспоримость данной сделки.

Доказательства признания недействительным учредительного договора от 11.10.2007 не представлены.

Напротив, вступившим в законную силу решением от 23.09.2010 по делу № А73-8013/2009 Арбитражного суда Хабаровского края в удовлетворении иска акционера ОАО «Дальэлектропроект» Трухиной Марии Федоровны о признании учредительного договора от 11.10.2007 недействительной сделкой по заявленному истцом основанию

(недействительность решения совета директоров общества от 10.10.2007) отказано.

В этой связи суды признали необоснованным довод истца о том, что ООО «Дальэлектропроект» не приобрело право собственности на спорное имущество и не имело право его отчуждать.

Довод истца о ничтожности учредительного договора в связи с подписанием от имени акционерного общества Наместниковой Л.Б. в статусе нелегитимного генерального директора отклонен судами со ссылкой на правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.07.2007 №3259/07, являющуюся обязательной при рассмотрении судами аналогичных дел.

На основе оценки представленных в дело доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ судами отклонен довод истца о наличии злоупотребления правом при заключении учредительного договора и отчуждении спорного имущества от имени ОАО «Дальэлектропроект» его единоличным исполнительным органом (статья 10 ГК РФ).

При этом суды исходили из отсутствия доказательств того, что заключение учредительного договора ОАО «Дальэлектропроект» в лице Л.Б.Наместниковой как единоличного исполнительного органа акционерного общества и Г.Л.Волковой, а также передача имущества в качестве вклада акционерного общества как учредителя в уставный капитал ООО «Дальэлектропроект» произведены исключительно с намерением причинения ущерба истцу, равно как и доказательств привлечения Л.Б.Наместниковой к ответственности за причинение ущерба акционерному обществу.

Доказательства того, что соучредитель Г.Л.Волкова знала либо должна была знать о неправомерности отчуждения ОАО «Дальэлектропроект» в лице генерального директора Л.Б.Наместниковой спорного имущества, в материалах дела также отсутствуют.

Проверив спорный учредительный договор на предмет притворности с точки зрения статьи 170 ГК РФ, правовых оснований для признания указанной сделки таковой судебные инстанции не усмотрели.

В этой связи суды обеих инстанций пришли к выводу о том, ОАО «Дальэлектропроект» имело правомочие на совершение сделки по

отчуждению спорных объектов недвижимого имущества и это отчуждение произведено возмездно, тогда как доказательства явного занижения цены этого имущества не представлены (статья 65 АПК РФ).

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, сделаны с правильным применением норм материального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судебными инстанциями в соответствии со статьей 71 АПК РФ обстоятельств, что в кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ недопустимо.

Нарушений либо неправильного применения судами норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 14.01.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 по делу № А73-9016/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Г.Красковская

Судьи

Е.К.Яшкина

Г.А.Камалиева