



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

21 марта 2012 года

Дело № А79-6942/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2012 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Богуновой Е.А.,

судей Ершовой О.А., Соловьевой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Никоновой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строительных компаний» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 08.11.2011 по делу № А79-6942/2011,

принятое судьей Михайловой А.В.

по иску некоммерческого партнерства "Первое объединение строителей Чувашии", г. Чебоксары, (ОГРН 1092100000948), к саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Межрегиональное объединение строительных компаний", г. Санкт Петербург, ОГРН 1097800005874, о взыскании 217 784 руб.,

при участии представителей:

от истца – Казаков Н.М. выписка от 31.03.2010 № 0366;

от ответчика – не явился, извещен (уведомление № 48456, конверт №01394), установил:

некоммерческое партнерство "Первое объединение строителей Чувашии" (далее – НП «ПОСЧ») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Межрегиональное объединение строительных компаний" (далее – СОНП «МОСК») о взыскании 217 784 руб., в том числе 207 359 руб. долга и 10 425 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2011 по 15.08.2011.

Решением от 08.11.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полностью удовлетворил иск, кроме того, взыскал с ответчика в

пользу истца 5000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым по делу решением, СОНП «МОСК» обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить указанное решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Считает решение суда подлежащим отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В жалобе заявитель указал, что в рамках договора о сотрудничестве объем необходимых заказчику услуг должен быть описан в задании заказчика, на основании которого исполнитель обязан был осуществлять оказание услуг, не выходя за рамки этого задания. Между тем истец не предоставил суду доказательства получения у заказчика в августе-декабре 2010 года задания на выполнение в рамках договора о сотрудничестве №01 именно тех видов работ, за которые он требует оплаты по актам выполненных работ за август-декабрь 2010 года, предоставленным суду.

Также ответчик считает, что предоставленные истцом доказательства не могут являться допустимыми и достаточными для подтверждения факта, объема и качества оказанной услуги.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Считает решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании до рассмотрения жалобы по существу в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил о частичном отказе от исковых требований в части взыскания долга в размере 103 680 руб. в связи с частичной оплатой ответчиком суммы долга.

Заявление об отказе от иска подписано директором истца Казаковым Н.М. (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 31.03.2010 № 0366).

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если в соответствии со статьей 49 названного Кодекса истец отказался от иска и отказ принят судом.

Учитывая, что отказ некоммерческого партнерства "Первое объединение строителей Чувашии" от заявленных требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, совершен полномочным представителем, апелляционная инстанция принимает отказ от исковых требований в части взыскания долга сумме 103 680 руб. и прекращает производство по делу в указанной части с отменой ранее принятого решения в указанной части.

Исследовав доводы жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта в остальной части.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в соответствии с договором сотрудничества от 29.12.2009 №01 НП "ПОСЧ" (исполнитель) обязалось от имени и по заданию НП "МОСК" (заказчик) оказать следующие услуги: информационно-консультационные услуги, связанные с консультированием, приемом документов по вступлению в члены заказчика; поиск, в том числе путем проведения рекламной деятельности, и сбор документов от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительную деятельность, в соответствии с требованиями НП "МОСК" и действующим законодательством.

Оплата стоимости оказанных исполнителем услуг осуществляется в следующем порядке: 30 000 руб. оплачивается единовременно после оплаты членом заказчика, привлеченным исполнителем, вступительного взноса; 4000 руб. от каждого оплаченного регулярного членского взноса, полученного от членов заказчика, привлеченных исполнителем (п. 2.1 договора). Пунктами 2.2, 2.3 договора предусмотрено, что стороны производят расчеты ежемесячно, в течение пяти рабочих дней после подписания акта выполненных работ; акты выполненных работ должны быть представлены исполнителем заказчику в течение трех рабочих дней после окончания месяца, в котором были оказаны услуги.

Согласно пункту 4.2 договора договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2010.

Дополнительным соглашением от 31.12.2010 стороны продлили срок действия договора с 01.01.2011 по 31.03.2011, пункт 2.1 договора изложили в следующей редакции: оплата услуг осуществляется в следующем порядке - 4000 руб. от каждого оплаченного регулярного членского взноса, полученного от членов заказчика, привлеченных исполнителем; при этом из суммы, подлежащей перечислению исполнителю по итогам месяца, заказчик удерживает 10 800 руб. в месяц.

Неоплата ответчиком услуг, оказанных истцом во исполнение договора сотрудничества №01 от 29.12.2009 в период с августа 2010 года по

декабрь 2010 года, послужила основанием для обращения НП "ПОСЧ" в арбитражный суд с иском.

При рассмотрении дела Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии руководствовался следующими нормами материального права, применение которых суд апелляционной инстанции считает правильным.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правомерно квалифицировал спорные правоотношения сторон как возмездное оказание услуг, к которым применяются нормы главы 39 Кодекса о договорах возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязан по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

В подтверждение факта оказания услуг истцом в материалы дела представлены односторонние акты приемки оказанных услуг, квитанция об отправке ответчику актов об оказании услуг, письмо Чебоксарского почтамта о розыске заказной бандероли, заверенные истцом распечатки электронных писем, реестр членов НП СРО "МОСК".

Доказательства полной оплаты оказанных услуг в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, факт оказания истцом услуг в спорный период доказан материалами дела.

Поскольку доказательства погашения задолженности в полном объеме ответчиком не представлены, Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании долга в сумме 207 359 руб.

При этом, с учетом отказа истца от исковых требований в части взыскания долга сумме 103 680 руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию долг в сумме 103 679 руб.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что предоставленные истцом доказательства не являются допустимыми и достаточными для подтверждения факта, объема и качества оказанной услуги, не принимается во внимание суда апелляционной инстанции.

Ответчик не представил суду доказательств направления им в адрес истца обоснованного отказа от подписания актов, доказательства самостоятельного привлечения в члены заказчика организаций, указанных в односторонних актах.

Факт направления истцом ответчику для подписания актов оказанных услуг за август-декабрь 2010 года подтвержден надлежащими доказательствами отправки и получения корреспонденции, составленными органом почтовой связи (т.1 л.д. 22-24).

Ссылка апеллятора на незаключенность договора сотрудничества от 29.12.2009 №01 отклоняется Первым арбитражным апелляционным судом.

Договор возмездного оказания услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. В том случае, когда предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Указанное подтверждается в том числе разъяснениями, содержащимися в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48.

Из смысла спорного договора в целом усматривается, что его предмет согласован сторонами, поскольку содержащиеся в нем сведения позволяют его индивидуализировать.

Кроме того, поскольку договор фактически исполнялся сторонами и воля сторон была направлена на заключение договора, договор не может быть признан незаключенным. При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что вопрос о незаключенности договора может быть поставлен до начала его исполнения, когда между сторонами имеется правовая неопределенность в предмете договора и принятых обязательств.

Факт исполнения договора подтверждается имеющимися в материалах дела актами приемки оказанных услуг, подписанными обеими сторонами (т.1 л.д. 101 – 105; 134-135; 139-140) оплатой заказчиком принятых услуг, в том числе частично по актам, являющимся предметом рассмотрения по настоящему делу (выписка движения денежных средств по расчетному счету НП "ПОСЧ" с 01.01.2010 по 31.12.2010 – т.1 л.д. 129133; выписка движения денежных средств по расчетному счету НП "ПОСЧ" за 12.01.2012).

Довод некоммерческого партнерства "Межрегиональное объединение строительных компаний" об отсутствии заявок заказчика на выполнение истцом услуг в рамках заключенного договора не принимается апелляционным судом. Как следует из условий заключенного между сторонами договора о сотрудничестве от 29.12.2009 №01, оказание некоммерческим партнерством "Первое объединение строителей Чувашии" услуг в рамках исполнения взятых на себя обязательств не поставлено в зависимость от получения какой бы то ни было заявки от заказчика.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2011 по 15.08.2011 в размере 10 425 руб., представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным. Ответчиком представленный расчет процентов не оспорен.

Доводов в апелляционной жалобе относительно арифметики и правильности расчета процентов не заявлено.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, поскольку основаны на законе и подтверждены материалами дела.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 49, 150, 176, 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

принять отказ некоммерческого партнерства «Первое объединение строителей Чувашии», г. Чебоксары, от исковых требований в части взыскания долга сумме 103 680 руб. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 08.11.2011 по делу № А79-6942/2011 в указанной части отменить, производство по делу прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 08.11.2011 по делу № А79-6942/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строительных компаний» - без удовлетворения.

Взыскать с саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение строительных компаний» в пользу некоммерческого партнерства «Первое объединение строителей Чувашии» 103 679 руб. долга, 10 425 руб. процентов за пользование чужими

де нежными средствами за период с 10.01.2011 по 15.08.2011, 5000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение строительных компаний» в доход федерального бюджета 7 355 руб. 68 коп. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня его принятия в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий судья

Е.А. Богунова

Судьи

М.В. Соловьева

О.А. Ершова