



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г.Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

21 июня 2012 года

Дело № А82-16900/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2012 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Тетервака А.В.,

судей Чернигиной Т.В., Щелокаевой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Родиной Ю.Н.,

при участии в судебном заседании представителя истца - Ерохина А.А., доверенность от 01.10.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Атис»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.03.2012 по делу № А82-16900/2011, принятое судом в составе судьи Стройковой М.А.,

по иску закрытого акционерного общества «Атис» (ИНН: 7604059793, ОГРН 1037600402410)

к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Верхне-Волжское проектно-строительное объединение» (ИНН: 7604147224, ОГРН 1087600001280)

о взыскании,

у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Атис» (далее – Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Верхне-Волжское проектно-строительное объединение» (далее – Партнерство, ответчик).

Предметом иска явилось требование истца о взыскании с ответчика о взыскании с ответчика убытков в размере 150000 руб. (сумма внесенного взноса в компенсационный фонд), а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правовым основанием своих исковых требований истец указал статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть 24 статьи 57.г, часть 10, 13 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Ответчик искивые требования не признал.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.03.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с названным решением, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит упомянутое решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель указывает, что ответчиком не было принято решение о внесении изменений в свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-079-1412009-7604059793-015.1 на основании заявления истца в связи с принятием приказа Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30.12.2009. После внесения изменений в Градостроительного кодекса Российской Федерации вышеуказанное свидетельство без изменений, содержащихся в приказе №624 от 30.12.2009, утратило силу, в связи с чем стало невозможным выполнения истцом работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанные действия ответчика повлекли за собой выход истца из Партнерства и утрату уплаченного взноса в сумме 150 000 руб., что причинило истцу ущерб. Вывод суда об отсутствии требования истца о выдаче свидетельства до 17.07.2010 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Партнерство в своем отзыве на апелляционную жалобу с доводами, изложенными в ней, не согласно, просит оставить решение без изменения. Направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 266, частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба заявителя рассмотрена арбитражным судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя ответчика.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Ярославской области от 23.03.2012 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ. При этом арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность названного решения только в обжалуемой части.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, Общество являлось членом Партнерства с 08.06.2009.

Платежными поручениями №176 от 10.06.2009 и №194 от 02.07.2009 истец перечислил взнос в компенсационный фонд Партнерства в общей сумме 150 000 руб. (т.1 л.д. 21-22).

29.04.2010 ответчик выдал Обществу свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №П-079-1412009-7604059793-015.1 (далее – Свидетельство, т.1 л.д. 19).

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30.12.2009 (вступил в законную силу с 01.07.2010) утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капи-

тального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Письмом от 05.08.2010 (т.1 л.д. 26) истец сообщил ответчику о том, что Партнерство не внесло соответствующие изменения в Свидетельство в связи с вступлением в силу Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30.12.2009, а также просил разъяснить сложившуюся ситуацию и принять меры по ее разрешению. Данное письмо получено Партнерством 26.08.2010, что сторонами не оспаривается.

25.06.2011 истец обратился к ответчику с письмом, в котором предложил в срок до 05.07.2011 выдать Обществу Свидетельство (т.1 л.д. 28). Получение ответчиком данного письма 19.07.2011 подтверждается уведомлением о вручении (т.1 л.д. 29) и сторонами не оспаривается.

Письмом от 19.07.2011 №227 (т.1 л.д. 30) ответчик, ссылаясь на Федеральный закон от 27.07.2010 №240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу с 01.08.2010) и Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30.12.2009, указал на недействительность с 01.01.2011 Свидетельства, и предложил представить необходимые документы для внесения изменений в Свидетельство.

14.09.2011 истцом подано заявление о выходе из Партнерства, в котором ответчику было предложено перечислить ранее уплаченные в компенсационный фонд денежные средства в размере 150 000 руб. Обществу (т.1 л.д. 32).

Считая действия (бездействие) ответчика по невнесению изменений в Свидетельство незаконными, в результате чего стало невозможным осуществление Обществом работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства и послужило причиной выхода Общества из Партнерства, в связи с чем истцу причинен ущерб в размере уплаченного ранее компенсационного взноса, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе вследствие причинения вреда другому лицу.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку убытки являются мерой ответственности, по делам о взыскании убытков, возникших как в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств, так и в случае причинения вреда, истец должен доказать наличие таких обстоятельств как противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинную связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками; наличие вины.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие, что в результате действий (бездействий) ответчика, истцу были причинены убытки.

Суд первой инстанции, на основе представленных ему доказательств, обоснованно сделал вывод о том, что требуемая к взысканию сумма не является по своей сути убытками.

Фактически под видом убытков истец пытается вернуть уплаченный им взнос в компенсационный фонд.

В соответствии с частью 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации (независимо от причин), не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, как требует того пункт 1 статьи 71 АПК РФ, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В связи с изложенным, доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными в полном объеме и апелляционный суд считает, что оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены обжалуемого решения арбитражного суда первой инстанции, последним не допущено.

Поскольку данное постановление принято не в пользу заявителя апелляционной жалобы, согласно статьям 110 и 112 АПК РФ судебные расходы, понесенные им в связи с подачей апелляционной жалобы, возлагаются на него же.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Ярославской области от 23 марта 2012 года по делу А82-16900/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Атис» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий

А.В. Тетервак

Судьи

Т.В. Чернигина  
Т.А. Щелокаева