



14020013582077

141_34559220



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
27 января 2023г.

Дело №А40-233274/22-141-1754

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решения изготовлено

23 января 2023г.
27 января 2023г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного секретарем Мусаатаевой Ш.К.
рассмотрел дело по иску АО «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485)
к Ассоциации «Архитектурное наследие» (ИНН 7724297990)
с участием 3-х лиц АО Коммерческий банк «Русский народный банк» и ООО «Евростройсервис»
о взыскании 1 276 688руб. 72коп.

В судебное заседание явились:

от истца – Аксенов П.О. по доверенности от 01.07.2022г.,
от ответчика – Котенков П.А. по доверенности от 04.10.2021г.,
от АО Коммерческий банк «Русский народный банк» - не явился, извещен,
от ООО «Евростройсервис» - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ: АО «Страховое общество газовой промышленности» обратилось с иском заявлением к Ассоциации «Архитектурное наследие» с участием 3-х лиц АО Коммерческий банк «Русский народный банк» и ООО «Евростройсервис» о взыскании 1 276 688руб. 72коп. убытков.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Истец поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 07.12.2017г. между истцом и третьим лицом АО Коммерческий банк «Русский народный банк» заключен договор №1817-84PR5003.

Пунктом 1.1. указанного договора предусмотрено, что его предметом является организация страхования предпринимательского риска страхователя в соответствии с «Правилами страхования предпринимательских рисков» страховщика от 25.01.2010г., а также условия страховых полисов, заключаемых на основании договора в отношении каждого объекта страхования.

Из решения Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2021г. по делу №А40-49892/21, вступившего в законную силу, следует, что: «30.08.2019 между Государственным казенным учреждением Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым» (далее - государственный заказчик) и ООО «Евростройсервис» (далее - подрядчик) заключен государственный контракт № 0175200000419000305_320408 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство общеобразовательной школы на 250 мест в с. Веселое, г. Судак» (далее - контракт).

В обеспечение исполнения обязательств по контракту подрядчик (принципал) предоставил банковскую гарантию от 23.08.2019 № ЭГ-1313/19 (с изменениями от 29.06.2020 № 1 и от 30.12.2020 № 2), выданную акционерным обществом коммерческий банк «Русский народный банк».

Из искового заявления следует, что 11.03.2021г. гарант (АО Коммерческий банк «Русский народный банк») произвел в пользу бенефициара платеж по требованию в сумме 992 221руб. 91коп.

11.03.2021г. гарант направил принципалу и поручителю регрессное требование о возмещении гаранту денежной суммы, уплаченной бенефициару по гарантии, в срок не позднее 5 рабочих дней с даты направления гарантом регрессного требования согласно п. 4.3. общих условий предоставления гарантии АО КБ «Руснарбанк».

В течение «срока ожидания», установленного договором страхования, принципал обязательства перед гарантом не выполнил, в связи с чем истец признал страховой случай наступившим и произвел выплату страхового возмещения в размере 1 276 688руб. 72коп.

Так, определением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-152718/20 от 29.04.2022г., вступившим в законную силу, установлено, что: «07 сентября 2021 года АО «СОГАЗ» осуществило в пользу АО КБ «РУСНАРБАНК» выплату страхового возмещения по полису от 29 декабря 2020 года №1817-84 PR 5003/1395 в сумме 793 777 руб. 53 коп., в связи с чем Кредитор осуществил гашение задолженности по Банковской гарантии № ЭГ-1313/19 от 23.08.2019 и произвел учет по счету, открытому для расчетов с АО «СОГАЗ».

05 августа 2021 года АО «СОГАЗ» осуществило в пользу АО КБ «РУСНАРБАНК» выплату страхового возмещения по полису от 11 октября 2019 года №1817-84 PR 5003/749 в сумме 482 911 руб. 19 коп., в связи с чем Кредитор осуществил гашение задолженности по Банковской гарантии № ЭГ-1439/19 от 11.10.2019 и произвел учет по счету, открытому для расчетов с АО «СОГАЗ».

Суд в рамках дела №А40-152718/20 определением от 29.04.2022г. определил: «произвести по делу частичную замену кредитора АО КБ «РУСНАРБАНК» на АО «СОГАЗ» в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ЕВРОСТРОИСЕРВИС» требования АО КБ «РУСНАРБАНК» по возмещению сумм выплаченных по банковским гарантиям в общем размере 1 276 688,72 руб., в том числе по Банковской гарантии №ЭГ- 1439/19 от 11.10.2019 в сумме 482 911,19 руб. и по Банковской гарантии №ЭГ-1313/19 от 23.08.2019 в сумме 793 777,53 руб.».

Истец указывает на то, что ООО «Евростройсервис» требования истца не удовлетворило, в связи с чем у ответчика как у саморегулируемой организации возникла обязанность по возмещению сумм, выплаченных истцом в рамках страхового возмещения, в размере 1 276 688руб. 72коп.

Вместе с тем требования истца не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 60.1. Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации

Согласно п. 1 ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Так, в частности, как следует из определения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-152718/20 от 29.04.2022г., вступившего в законную силу, истец включен в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ЕВРОСТРОИСЕРВИС» в общем размере 1 276 688,72 руб., что свидетельствует о том, что им не утрачена возможность взыскания с подрядчика вышеуказанной суммы в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, суд учитывает, что саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за члена этой организации перед предусмотренными законом лицами и только в случаях, установленных законом, в то время как ответственность принципала перед страховщиком, уплатившим страховое возмещение гаранту, не отнесена к обстоятельствам, по которым саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за неисполнение обязательств членом этой организации.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В порядке пункта 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Как следует из пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", при условии ее соответствия всем установленным Федеральным законом требованиям. К числу указанных требований, помимо установленных в части 1 настоящей статьи, относится обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 Федерального закона "О саморегулируемых организациях".

В соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств (в том числе) по договорам на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом в случаях, предусмотренных статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договорам на подготовку проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут (в том числе) саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела, определением по делу № А40-152718/2020 установлен размер задолженности ООО «Евростройсервис» (ИНН: 7707800734) перед истцом.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010г. указано, что по смыслу частей 2, 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле.

Ответчик в вышеуказанное дело не привлекался, и факты, установленные в рамках рассмотренного дела № А40-152718/2020 преюдициального значения для ответчика не имеют.

Решением по делу № А40-152718/2020, ООО «Евростройсервис» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, руководствуясь ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", истцом не утрачена возможность беспорочного взыскания с подрядчика суммы долга в рамках процедуры банкротства.

Таким образом, требования истца не подлежат удовлетворению.

Исходя из норм ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств. Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

В порядке ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины возврату не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 399, 965 ГК РФ, ст.ст. 8, 9, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:23:47

Кому выдана АВАГИМЯН АРТУР ГЕОРГИЕВИЧ