



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-ПЭК22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Ассоциации «Безопасное Строительство» (далее – Ассоциация) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2021 № 305-ЭС21-18267, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу № А40-75417/2020,

### установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор).

Ассоциация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Росреестра от 18.02.2020 № 07-01310-мс/20 об отказе во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций (далее – СРО), в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 решение и постановление отменены. Суд признал незаконным решение; на

Росреестр возложена обязанность внести сведения об Ассоциации в государственный реестр СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2021 постановление округа отменено, решение от 02.11.2020 и постановление от 29.01.2021 оставлены в силе.

В надзорной жалобе Ассоциация, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение от 20.12.2021 и оставить в силе окружное постановление от 28.06.2021.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предметом саморегулирования Ассоциации является деятельность ее членов в сфере строительства. Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функции государственного контроля за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и на ведение реестра указанных СРО, является Ростехнадзор, в связи с чем суды пришли к выводу о том, что у Росреестра отсутствовали правовые основания для внесения сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО, признав оспариваемый отказ законным.

Отменяя вышеуказанные судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа пришел к выводу, что Ростехнадзор в настоящее время уполномочен на ведение государственного реестра СРО в сфере строительства, основанных лишь на обязательном членстве. Между тем лица, осуществляющие деятельность в сфере строительства и для которых не требуется обязательное

членство в СРО, могут в добровольном порядке в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) объединиться в СРО, ведение государственного реестра которых отнесено к полномочиям Росреестра.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у Росреестра не имелось оснований для отказа заявителю во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО.

Судебная коллегия отклонила довод Ассоциации о том, что она, в силу указанных ею особенностей, является организацией, к которой неприменимы положения главы 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, содержащей требования, необходимые для приобретения статуса СРО, как противоречащий части 2.1 Закона № 315-ФЗ в том, что особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности.

Критерием для определения уполномоченного органа является именно сфера деятельности членов СРО, а не названный Ассоциацией способ создания СРО как необязательный, а следовательно, не подпадающий под контроль соответствующего уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Коллегией отмечено, что Росреестр в соответствии с Положением о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1202, Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, не уполномочен осуществлять функции федерального государственного надзора за деятельностью СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, которые осуществляет Ростехнадзор, что соответственно, исключает наличие у нее функций по ведению реестра СРО в указанной сфере. Законом не предусмотрено выполнение уполномоченным органом лишь функций по ведению реестра СРО, но без осуществления государственного контроля (надзора) за их деятельностью.

Исходя из изложенного, Судебной коллегией сделан вывод о том, что у суда округа не имелось оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, отказавших в удовлетворении заявления Ассоциации, в связи с чем Коллегия отменила постановление от 28.06.2021 с оставлением в силе решения от 02.11.2020 и постановления от 29.01.2021.

Оснований не согласиться с выводами Судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права Судебной коллегией не допущено.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии, сделанных применительно к обстоятельствам, установленным судами по настоящему спору, и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Ассоциации «Безопасное Строительство» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова